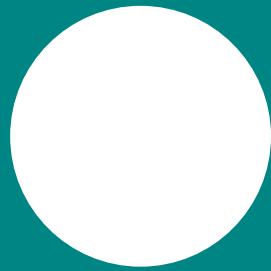
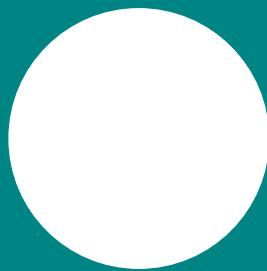
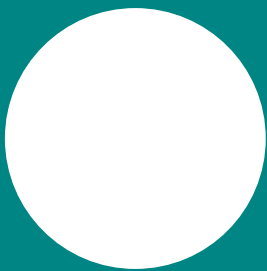


PODER

Integración del enfoque
intercultural en la
formación en competencias
estructurales



PODER

Integración del enfoque intercultural en la formación en competencias estructurales

Esta guía se ha elaborado en el marco del proyecto "PODER - Dinámicas de poder en la educación revisitadas (Project nº 2021 1-FRO1 KA220-ADU-000026716).

Esta publicación refleja únicamente las opiniones de las personas autoras, y la Comisión no se hace responsable del uso que pueda hacerse de la información que contiene.



Autoría:

Élan Interculturel (Francia)



Artemisszio (Hungria)

Colaboración:



Giolli (Italia)



Ulex Project (España)



Universidade do Porto (Portugal)

Esta publicación tiene licencia Creative Commons. Año de publicación : 2024



Índice

Una Guía Para El Cambio.	4
I. Estructura de la formación	13
II. Identidad	18
III. Cultura	19
IV. Estructura	20
V. Teoría del cambio	22
Fichas metodológicas	30
4 Esquinas	30
¿Quién soy yo?	33
Tablas de estados y contextos	37
Cebollas de análisis	40
Sillas de poder	44
Cultura en la sala	46
Rueda de la identidad	49
Imágenes para el descentramiento	54
Collage de manifiestos	58
Cebolla	60
Matriz de poder y acción social	64
Dar un paso adelante	68
La naturaleza de la estructura	74
Tarjetas de valores	78
Juego web	85
Anexos	88

UNA GUÍA PARA EL CAMBIO

ÁGNES KOVÁCS, DIANA SZÁNTÓ, MARIANA HANSSEN, VERA VÁRHEGYI

Superar la división entre cultura y estructura. Una introducción teórica.

Un objetivo importante del proyecto Poder es examinar si es posible utilizar la metodología de incidentes críticos de Cohen-Emerique¹ para comprender y superar los conflictos en torno a las jerarquías de poder basadas en el grupo en la sala de formación, combinando el enfoque intercultural con los fundamentos teóricos de la escuela de la Competencia Estructural². Por tanto, nos propusimos crear una formación que integrara ambos enfoques. Esperamos de la formación combinada que ayude a las personas que participan a contemplar los conflictos sociales de una forma nueva, teniendo en cuenta su dimensión intercultural, por un lado, y sus determinaciones estructurales, por otro. La hipótesis subyacente es que este nuevo conocimiento y conjunto de competencias les proporcionará herramientas que les ayudarán a empezar a trabajar para conseguir algún resultado positivo desde el punto de vista ético y práctico, dentro del estrecho contexto de la situación conflictiva, o más allá de ella. Cuál puede ser el resultado positivo no es obvio: debe reflexionarse sobre él en cada situación, equilibrándose entre la doble exigencia ética de las formas intercultural y estructural de ver el mundo. Idealmente, los resultados deberían obedecer a cuatro principios 1. justicia, 2. reconocimiento (respetar las identidades y sensibilidades de las personas actoras de la situación) 3. aceptabilidad mutua (abrir caminos hacia una solución factible y aceptable para todas las partes), y 4. bien común (contribuir, o al menos no disminuir, el beneficio para todas, o la mayoría de las personas integrantes del colectivo en el sentido más amplio).

4

Grupo destinatario

Aunque estos conocimientos y competencias son útiles para todo el mundo, en nuestro caso la formación se dirige a formadoras de personas adultas con el objetivo específico de ayudarlas a enfrentarse a situaciones difíciles en la sala de formación, donde a menudo surgen conflictos debido a jerarquías de poder percibidas o reales. Dichos conflictos pueden oponer a las personas que reciben la formación contra las personas formadoras, a las personas que reciben la formación entre sí y a las personas formadoras con sus compañeras. Pueden obstaculizar o, en el peor de los casos, imposibilitar el aprendizaje en el grupo.

Base(s) teórica(s)

En Europa Occidental, el enfoque intercultural despegó en los años 90, en los países tradicionalmente inmigrantes, respondiendo a la necesidad de gestionar las relaciones sociales en una sociedad multicultural de forma justa, evitando o al menos mitigando la opresión cultural de las minorías por parte de la mayoría. La formación intercultural se ha dirigido normalmente a proveedores de servicios públicos (por ejemplo, personas trabajadoras sociales), para que puedan hacer mejor su trabajo, desarrollando estrategias de intervención que respeten los valores culturales de su público.

El enfoque de la competencia estructural nació en Norteamérica, en la década de 2010, concretamente en el ámbito de la salud. Partió de la constatación por parte de personas profesionales sanitarias y antropólogas de que muchos pacientes sufren innecesariamente debido a la posición que ocupan en una estructura social jerárquica. Quedó claro que los servicios médicos

¹ Para más información, consulta <https://www.training4interculturality.eu/>

² <https://structuralcompetency.org/>

no sólo son incapaces de reparar tales injusticias, sino que más bien tienden a exacerbarlas. El desarrollo de la competencia estructural se concibió para trabajar contra la naturaleza opresiva del sistema y, al mismo tiempo, ayudar a las personas profesionales a prestar a pacientes una atención más adecuada.

Las similitudes entre ambos enfoques son numerosas:

- Ambos son el resultado de una reflexión sobre las injusticias sociales, dando una respuesta tentativa a la pregunta de cómo repararlas en el contexto profesional.
- Ambos se dirigen a personas profesionales cuya distancia de poder respecto a las personas con las que trabajan es objetivamente grande y, por tanto, podrían contribuir -incluso involuntariamente- a la opresión.
- Ambos pretenden cuestionar y deconstruir estructuras (culturales o sociales) que se dan por sentadas.
- Ambos se esfuerzan por desarrollar una mayor conciencia de sí mismas y una actitud más abierta y generosa hacia quienes se encuentran en los extremos inferiores de la jerarquía social.
- Ambos tienen una visión simétrica, aplicando el mismo análisis y extendiendo la empatía a todas las personas protagonistas de un caso en lugar de verlas como antagonistas.
- Ambos utilizan una metodología basada en estudios de casos, es decir, situaciones reales vividas.

Sin embargo, también hay diferencias considerables:

- El principal valor que subyace en el enfoque intercultural es el relativismo cultural³ (en el sentido de que reconoce el papel de la cultura tanto en la sociedad de la corriente dominante como en los grupos minoritarios), mientras que el principal valor que subyace en el enfoque de la competencia estructural es la conciencia política (en el sentido de que llama la atención sobre la vulnerabilidad de las personas de bajo estatus social y se opone a la naturalización de su sometimiento).
- Uno tiene su visión centrada en la diferencia cultural, los demás en la clase y los estatus sociales derivados de los diferentes grupos de identidad y estatus.
- El enfoque de la competencia estructural desconfía de la noción de cultura, por su propensión a naturalizar las desigualdades y a crear estereotipos. El enfoque intercultural descuida hablar de estructura por considerarla implícitamente incluida en el “contexto”. El enfoque estructural puede pasar por alto dar suficiente importancia a los significados culturales, lo que conduce inadvertidamente a una forma de rechazo de las identidades culturales.
- Uno pretende crear un cambio trabajando sobre los sistemas de valores, el otro pretende, en última instancia, afectar a la redistribución.

³ El relativismo cultural en sentido antropológico no es un nihilismo ético que sugiera que todos los valores valen lo mismo. Al contrario. Procede del reconocimiento éticamente fundamentado de que las culturas hegemónicas tienden a imponer sus valores como universales, y esto puede conducir a la violencia cultural. Muchas veces el orador participa de estas tendencias universalizadoras. El relativismo cultural fomenta la autoinspección y la humildad cultural: la comprensión de que MI mundo, podría no ser EL único mundo po. El relativismo cultural no instiga a la neutralidad étnica, sino a una autovigilancia constante y a la apertura al diálogo, incluso con personas con las que no estás necesariamente de acuerdo.

Relaciones con la política de identidad

Ambos enfoques tienen ciertas afinidades con la política de la identidad, pues comparten su rebelión ante la injusticia y la opresión. Al mismo tiempo, tanto el enfoque intercultural como el estructural se distancian en cierta medida de la intransigencia de la política de la identidad, que supone que el verdadero entendimiento, la cooperación y la elaboración de estrategias conjuntas entre personas pertenecientes a estatus superiores e inferiores no es posible, ni deseable, porque suavizaría la lucha y haría el juego a quienes ocupan la posición superior en la escala. Esta combatividad es rechazada por la perspectiva intercultural porque va en contra de sus ideales de solidaridad, confianza mutua y su visión de una sociedad integrada. Estos valores también son importantes para aquellas personas adeptas a la competencia estructural, que rinden homenaje a la visión de Martin Luther King y a su concepto de “comunidad amada”. Además, desde una perspectiva estructural, la política de la identidad peca al poner el énfasis en las relaciones personales en lugar de en las condiciones materiales de éstas. Dentro de la política de la identidad,

se critican las estructuras, pero también se esencializan. El sexismo, el racismo, el capacitismo, etc. corren el riesgo de ser vistos como la enfermedad incurable de los hombres, de las personas blancas y sin discapacidad, etc. Frente a este esencialismo teórico, la crítica estructural ve las estructuras en su realidad concreta, encarnadas en instituciones mundanas, que pueden desafiarse con medidas concretas, como reformar el sistema fiscal, reforzar los derechos laborales, empoderar a los sindicatos, facilitar la migración legal o dar prioridad al tratamiento del dolor en la atención a las personas consumidoras de drogas. En otras palabras, el fundamento ideológico de la competencia estructural abarca de forma natural -si no una postura abiertamente anticapitalista- al menos una fuerte crítica de las reglas actuales del sistema capitalista global. Ni el pensamiento intercultural, ni la política identitaria están interesados de forma tan clara no sólo en cambiar las reglas del juego, sino incluso en patear la mesa sobre la que se encuentra el tablero.

¿Por qué es necesaria una nueva metodología de formación que combine antagonistas?

Las sociedades están cambiando, sus retos también. Ahora vivimos en un mundo muy diferente al de los años 90 o al de principios de los 2000. Por un lado, el orden mundial liberal que parecía incontestable tras el final de la guerra fría está claramente en crisis, surgiendo por todas partes regímenes autoritarios y autoproclamados líderes antiliberales que incitan a la intolerancia y al odio como medio para hacerse con el poder, convirtiendo a distintos grupos en chivos expiatorios y poniendo a las personas unas contra otras. Frente a esta creciente ola de extrema derecha, es necesario que la sociedad civil progresista se una por encima de las fronteras nacionales, étnicas, raciales, de género y de clase. Esta alianza, sin embargo, es muy improbable en las condiciones actuales, en las que la sociedad está más fragmentada que nunca, en las que las fronteras entre las categorías de identidad están cada vez más reificadas y en las que la clase se declara incapaz de unir a las personas más allá de las fronteras. En este sentido, la búsqueda idealista del diálogo del interculturalista parece ingenua, un poco anticuada. Sin embargo, su capacidad para señalar la base cultural de la opresión puede ser estratégicamente importante: deconstruir el sentido común haciéndolo visible y, por tanto, cuestionable, puede convertirse en un arma en manos de quienes desean atacar las estructuras sociales opresivas. Probablemente se necesiten nuevas ideologías para hacer frente a la realidad de este nuevo mundo, pero por el momento podemos mirar a lo existente, quitando lo que pueda ser curativo, sin tener miedo de combinar distintos enfoques si la combinación ofrece nuevas soluciones, o cualquier solución. Podemos empezar este trabajo en la sala de formación.

La combinación de los enfoques intercultural y estructural se basa en su complementariedad. El enfoque intercultural insiste en que la autoconciencia, el trabajo consciente contra el etnocentrismo y el esfuerzo por comprender a la "otra persona" allí donde se encuentre pueden reparar el tejido desgarrado de la sociedad. El enfoque estructural pretende animar a las personas a volverse contra las estructuras opresivas.

Lo que la combinación promete es una nueva teoría del cambio, destinada a deconstruir el sentido común de la situación para hacer posible el desmantelamiento de ideologías e instituciones perjudiciales en el contexto más amplio. El enfoque intercultural ganaría al hacer de la estructura un objetivo explícito de su análisis contextual. Al mismo tiempo, el enfoque estructural ganaría al tomar prestado un método que permite iniciar el trabajo transformador no en un futuro algo remoto, como paso siguiente (unirse, por ejemplo, a un grupo activista), sino en el presente, sin salir de la situación. El trabajo que hay que hacer es doble: hay que empoderar a las personas vulnerables y desnaturalizar la estructura que les desempodera. No se trata sólo de un trabajo teórico

o psicológico, que ocurre en el ámbito de las ideas, sino de un trabajo prácticamente actuado en la interacción.

La gran síntesis: ¿cómo proceder en la práctica?

A efectos de formación-construcción, la compatibilidad puede implicar dos opciones para una síntesis. Una síntesis débil consistiría en introducir los dos enfoques en un único marco, aunque por separado. Una síntesis fuerte implicaría la creación de una tercera vía, una nueva formación, en la que las raíces de los dos modelos siguieran siendo reconocibles, pero formando una base teórica coherente y una metodología unificada. Optamos por la segunda solución.

Comparación metodológica

Dado que ambos enfoques están esencialmente orientados a la práctica, la posibilidad de su encuentro puede experimentarse fácilmente en un proceso de formación, donde los fundamentos teóricos pueden llevarse a una plataforma común y una selección centrada de herramientas de formación hace posible una metodología integrada.

EL ENFOQUE INTERCULTURAL

Descripción esquemática de los componentes metodológicos de una formación intercultural

1. Establecimiento de un vocabulario común: definición e interpretación de conceptos clave: cultura, identidad, (marco de referencia), descentramiento, contexto, etnocentrismo, comunicación, relativismo cultural, estereotipos y prejuicios, empatía, choque cultural (incidente crítico), negociación.
2. Ejercicios interactivos para experimentar los mecanismos de impacto de los conceptos estudiados (bajar las abstracciones a la Tierra).
3. Estudio de incidentes críticos (situaciones de choque cultural, ocurridas preferentemente en contextos profesionales).
4. Aportaciones de personas expertas por experiencia (personas pertenecientes a categorías etiquetadas como “las demás” por la sociedad de la corriente dominante). Estas personas invitadas comparten su testimonio personal y revelan cómo es el mundo desde un punto de vista no mayoritario.
5. Aportación sociológica para situar los testimonios individuales en un contexto social más amplio.
6. Obtención de incidentes críticos de las personas que participan.
7. Análisis colectivo de los incidentes críticos narrados por las personas que participan con ayuda de una tabla de análisis preestablecida.
8. Lluvia de ideas y experimentación con diferentes escenarios que podrían afectar positivamente al resultado de los incidentes críticos.
9. Establecimiento de una tesorería de los recursos utilizados y de otros posibles recursos que podrían explotarse.

El orden de los bloques de construcción no es fijo. Sin embargo, lo que sí es fijo son los pasos consecutivos que llevan a las personas que participan desde el reconocimiento de su posición culturalmente determinada y la de las demás personas, a través de un reexamen crítico de sus propias prácticas (descenramiento), hasta un nuevo compromiso creativo con la situación, dando pasos hacia la comprensión de la posibilidad de una posición diferente (entrar en el marco de referencia de las demás personas), conformada por elementos contextuales y biografías personales.

Los pasos para desarrollar la competencia intercultural son:

1. Desarrollar un mayor nivel de autoconciencia, es decir, la conciencia de los propios valores y significados culturales (descentramiento).
2. Desarrollar un mayor nivel de apertura y la capacidad de imaginar el mundo desde una perspectiva diferente (comprender el marco de referencia de las demás personas).
3. Buscar un terreno común en el que se respete la necesidad de reconocimiento y se protejan las identidades de ambas partes, teniendo en cuenta al mismo tiempo el objetivo estratégico (normalmente profesional) de la interacción..

EL ENFOQUE DE LA COMPETENCIA ESTRUCTURAL

Bloques de construcción esquemáticos de una formación en Competencia Cultural:

(Basado en la práctica del SCWG -Siglas en inglés del Grupo de Trabajo de Competencias Estructurales-)

1. Establecimiento de un vocabulario común: definición e interpretación de conceptos clave: estructura, comunidad amada, vulnerabilidad estructural, violencia estructural.
2. Debate sobre los efectos estructurales en la salud⁴ (estadísticas, distribución geográfica de los problemas de salud y su explicación).
3. Debate de casos - historias de vida ampliadas, búsqueda de elementos estructurales.
4. Debate sobre los marcos naturalizadores: (cultura, elecciones individuales, biología/genética).
5. Ejercicios para identificar estos marcos en relación con grupos de estatus inferior (medios de comunicación u otras fuentes sobre inmigrantes, personas gitanas, personas sin hogar, etc.).
6. Comparación de la competencia estructural con la competencia cultural (definición de competencia estructural). Introducción de la humildad estructural, que es un concepto nuevo, calcado del más conocido de “humildad cultural”.
7. Análisis inverso: Estudio de caso de la situación de una persona profesional, para demostrar los efectos estructurales en su historia de vida profesional.
8. Búsqueda y presentación de buenas prácticas.
9. Presentación de los niveles de intervención posibles y lluvia de ideas sobre las posibilidades de intervención.
10. Debatir la visión (la comunidad amada) y cómo llegar a ella.

Pasos de una formación en Competencia Cultural⁵:

1. Comprender la fuerza de la estructura en la vida de las personas (pacientes, víctimas de la opresión).
2. Comprender la importancia de la competencia estructural.
3. Comprender la fuerza de la estructura sobre los proveedores de salud, ampliándola a una mejor autocomprensión
4. Imaginar e Implementar Intervenciones Estructurales, hacia la “Comunidad Amada”.

⁴ Esto se debe a que el enfoque se desarrolló en el contexto sanitario, no a que sólo sea relevante en ese sector concreto. Es posible transponer este método a otros sectores, pero aquí nos mantenemos fieles al marco original.

⁵ Estos pasos se han identificado basándose en el plan de estudios actualizado para 2019 del Grupo de Trabajo de Competencias Estructurales y en una formación impartida por el Dr. Seth Holmes en Viena el 14.01.2019. 2019

DECIDIR LOS NUEVOS OBJETIVOS DE FORMACIÓN

Posibles objetivos de la formación combinada: desarrollar una autoconciencia culturalmente sensible y una conciencia social crítica, mediante

- comprender el peso de la cultura en nuestra forma de ver el mundo
- comprender la fuerza performativa de las visiones del mundo, que repercuten en la estructura social
- comprender la conexión entre cultura, visión del mundo e ideología
- comprender la tensión entre estructura y agencia
- comprender cómo las estructuras pueden llegar a ser opresivas, al limitar la agencia individual y colectiva
- Ser capaz de enfrentarse a las injusticias estructurales, en la situación vivida o más allá de ella
- Ser capaz de encontrar soluciones a los conflictos interpersonales derivados de las jerarquías de poder y la opresión estructural,
- Abrirse al diálogo y a la escucha
- Llegar a ser capaz de concebir un mundo diferente y de trabajar por él

1. *Un universo conceptual unificado*

Los conceptos evocan modelos y teorías, nos dan herramientas para hablar de la realidad de forma taquigráfica. Nos marcan el camino en un universo intelectual ya existente, para que no tengamos que empezar a orientarnos sin ninguna pista. Los conceptos que un programa educativo elige transmitir prefiguran el contenido, la disciplina, la escuela de pensamiento y un sistema de valores e ideales (también conocidos como ideologías). Por tanto, es útil hacer inventario de los conceptos que la formación pretende introducir, y que orientan al aprendizaje propuesto no sólo intelectualmente, sino también políticamente.

Conviene empezar por los conceptos clave: cultura y estructura. La tarea aquí es tomar conciencia de cómo están entrelazados. Es una forma de decir que debemos entender la estructura más culturalmente, y la cultura más estructuralmente. Es más fácil de lo que parece. El vínculo es la antropología. Cohen-Emerique es psicóloga social, pero ha leído extensamente literatura antropológica. Su concepción de la cultura es ante todo antropológica. Vista a través de la lente antropológica, la distinción entre cultura y estructura no se sostiene. Puesto que, a grandes rasgos, la cultura es lo que hace la gente, y puesto que lo que hace la gente incluye la construcción de sistemas sociales y políticos, se entiende que la estructura (un entramado de instituciones sociales que dan lugar a un sentido del orden y a un conjunto de ideologías que justifican su existencia) forma parte necesariamente de la cultura. La consecuencia de esta formulación es que la estructura aparece de repente como algo hecho por las personas y, por tanto, cambiante (aunque el cambio encuentre obstáculos porque las instituciones tienen tendencia a sostenerse a sí mismas), y no como una entidad rígida e intimidantemente sólida.

Cohen-Emerique rara vez habla de la cultura como sustantivo. Prefiere la forma adjetiva. En su teoría del encuentro cultural, insiste en que “las culturas nunca se encuentran”, ya que no existen de forma autónoma más que en los dos lugares donde están ancladas: en la mente de las personas (“dentro”) y en sus acciones e interacciones colectivas (“fuera”)⁶. Por tanto, las culturas sólo existen de forma realista en esta doble ubicación: como predisposiciones individuales incorporadas -habitus, en el lenguaje de Bourdieu⁷ y en el contexto social que da sentido al habitus. El contexto social es independiente de las acciones particulares de cada persona, pero es el resultado de la totalidad de las acciones de todas en el pasado y en el presente. Está formado por relaciones y expectativas compartidas que hacen que esas relaciones sean estables. Las relaciones sociales estabilizadas se vuelven firmes para convertirse en “estructura”, experimentada como existente en un ámbito autónomo. Al igual que la estructura, la cultura también tiende a esencializarse, a ve-

6 Aunque la cultura es un concepto abstracto, que describe lo que hace que las acciones de las personas tengan sentido, puede observarse simplemente observando lo que las personas hacen y fabrican; esto es lo que el antropólogo estadounidense Clifford Geertz quiere decir con la frase “la cultura es pública”.

7 Habitus es un concepto importante en la teoría de la práctica de Bourdieu. Puede traducirse aproximadamente como predisposición cultural encarnada.

8 Melino K. Competencia estructural en la atención sanitaria. *Nurs Clin North Am.* 2022 Sep;57(3):433-441. Epub 2022 Jul 21.

9 Foucault, M. (1975). *Disciplinar y castigar: El nacimiento de la prisión.* Nueva York, NY: Vintage Book

10 Laclau, E., y Mouffe, C. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una política democrática radical.* Londres, Reino Unido: Verso

ces detestada como tradiciones perjudiciales, a veces venerada y celebrada como herencia cultural, en ambos casos considerada como una unidad única y permanente, que existe por sí misma y en sí misma, intocable por el cambio inevitable del contexto y por las influencias externas. La culturalización es una distorsión visual debida a la esencialización de la cultura, consiste en dar una respuesta determinista y tautológica a la pregunta de por qué la gente piensa y se comporta de formas específicas dentro del contexto.

Para evitar la esencialización, Cohen-Emerique prefiere hablar de marco de referencia en lugar de cultura, entendiendo lo anterior como una predisposición cultural necesariamente compuesta e inestable, que orienta la comprensión del mundo por parte de las personas, así como sus acciones. Este sustituto conceptual nos libera de la concepción esencialista, cosificada y monolítica de la cultura. Hace posible otra visualización más flexible. Los marcos permiten ciertas visiones y excluyen otras, pero no son inmutables: pueden ampliarse y reducirse, pueden desplazarse y dislocarse. Tampoco están cortados de una sola pieza. Son fabricaciones tomadas de universos culturales diferentes. Deben su existencia a colectivos preexistentes, pero no se limitan a reproducir patrones culturales de forma determinista.

La estructura, desde la posición de la competencia estructural, se define como “las políticas, los sistemas económicos y otras instituciones (sistema judicial, escuelas, etc.) que han producido y mantienen las desigualdades sociales modernas, así como las disparidades sanitarias, a menudo en función de categorías sociales como la raza, la clase, el género, la sexualidad y la capacidad”⁸. No hay nada en esta enumeración que no encaje en la descripción de la cultura que hemos intentado esbozar más arriba, si no la ecuación inmediata entre estructura y desigualdad. Desde una perspectiva intercultural, la estructura supone, en efecto, algunas formas de jerarquía, pero no necesariamente de desigualdad. Por eso la búsqueda no debe ser de una sociedad utópica sin estructura, sino de una sociedad en la que la estructura social borre las desigualdades en lugar de exacerbarlas. El problema no está en la estructura, sino en la desigualdad, por lo que debemos examinar detenidamente cómo las estructuras conocidas con las que convivimos contribuyen a la desigualdad o la reducen. Por ejemplo, el sistema escolar moderno -lo conocemos por Foucault⁹ - contribuye a la reproducción de un sistema de clases estratificado que hace el juego al capitalismo. Al mismo tiempo, las escuelas públicas tienen (o podrían tener) un formidable efecto nivelador. La mejor idea no sería prohibir totalmente las escuelas, sino asegurarse de que contribuyen a la movilidad social y no a la naturalización de la ideología dominante. Una visión determinista de la estructura no ofrece ninguna solución viable. Es más liberadora la idea de que las estructuras pueden cambiarse, y mejorarse, como todo lo creado por el hombre. Nunca hay determinación plena. La agencia da a las personas y a las comunidades cierta libertad para tomar decisiones subversivas incluso frente a las estructuras más opresivas.

El término “naturalización” evoca la tendencia de los seres culturales a tomar lo que creamos, como instituciones e ideologías, como cosas objetivamente existentes, naturalmente dadas. Éste es el dominio del sentido común, ese punto ciego de nuestro marco de referencia cultural, el “agujero negro cultural”. El punto ciego cultural está formado por valores incuestionables, supuestos básicos y lo que los mantiene unidos: que se dan por sentados. No estamos muy lejos del concepto de hegemonía cultural de Gramsci¹⁰. Para Gramsci, la hegemonía deriva de la capacidad de la élite dirigente de hacer que su ideología (es decir, su sistema de valores al servicio de sus intereses) se experimente como el sentido común, es decir, como algo natural, que se da por sentado, incuestionable e incontestable. Esto es lo que explica por qué la clase trabajadora latina vota a Trump creyendo que su postura contraria a la inmigración les protegerá de perder sus empleos. Lo mismo ocurre en Hungría, donde una parte considerable de la población está convencida de que su primer ministro les “protege” realmente contra el peligro de que su vida cambie -lo que ocurrirá de todos modos-, perdonando por esta protección imaginaria que en

11 Freire, P. (1994). *Pedagogía de la esperanza: Reviviendo la pedagogía del oprimido*. Nueva York, NY: Continuum

12 La teoría de los capitales de Bourdieu es útil para comprender la tensión entre estructura social y agencia. La elaboración más sucinta de la teoría puede encontrarse en: Bourdieu, P. (1986). *Las Formas del Capital*. En J.G. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). Greenwood Press.

13 El concepto de cultura utilizado en este texto se basa en la interpretación semiótica de Geertz: "El concepto de cultura que defiendo, y cuya utilidad intentan demostrar los ensayos que siguen, es esencialmente semiótico. Creyendo, con Max Weber, que el hombre es un animal suspendido en redes de significación que él mismo ha tejido, considero que la cultura son esas redes y que su análisis no es, por tanto, una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significados". En: Geertz, C. (1973). *La interpretación de las culturas*. Nueva York, NY: Basic Books

14 Para una explicación más detallada de los conceptos más comunes, véase la parte "Marco teórico" de este capítulo, y el glosario de nuestra otra publicación en el marco del presente proyecto: *El lector "Identidad, poder, desigualdad"*.

15 Emic en antropología es lo contrario de etic (no confundir con "ético"). Denota un tipo de comprensión de los mundos vitales de otras personas desde su propia perspectiva, en contraposición a imponer la propia sobre categorías y conceptualización a las demás personas (el punto de vista etic)

todos los aspectos medibles y prácticos la distancia entre las personas que no tienen poder y las que están en el poder aumente de forma brutal, y a pesar de que la mayoría de la gente pertenece a la primera categoría. Esto es lo que está ocurriendo en Francia, Italia, Reino Unido, España, más o menos en todos los países europeos donde la derecha está creciendo en poder y avanzando hacia un mayor proteccionismo. La desnaturalización significa que no parece haber alternativa a las vallas que separan las fronteras, a la disminución de los servicios públicos y del estado del bienestar, y a la necesidad de mantener fuera y abajo a determinadas poblaciones en interés de todos. Desnaturalizar significa señalar la naturaleza construida de la ideología, liberando energías creativas para imaginar otros mundos posibles. Freire llamaría a esto "concienciacao" y la "pedagogía de la esperanza"¹¹.

No estamos sugiriendo que la formación breve que proponemos deba estar llena de pequeñas clases sobre Gramsci, Bourdieu¹², Clifford Geertz¹³ o Freire. Lo importante aquí es que las personas formadoras estén equipadas con suficientes conocimientos teóricos para intervenir en una conversación continua con autoras relevantes con suficiente confianza en sí mismas, eligiendo y utilizando conscientemente un contexto intelectual. Este bagaje teórico les ayuda a no perder de vista hacia dónde quieren dirigir el debate en sus grupos, en lugar de dejarlo flotar libremente y sin sentido.

Otros conceptos¹⁴ que pueden introducirse en una formación intercultural de orientación estructural son: etnocentrismo y choque cultural (para debatir el impacto de la cultura en nuestras percepciones), posicionalidad, interseccionalidad, estatus social, capital social, cultural, económico y simbólico (para debatir la identidad), violencia estructural, vulnerabilidad estructural y agencia (para debatir la opresión, el determinismo social y la libertad individual), imaginabilidad, "concienciación" y la "comunidad amada" para debatir la resistencia, la acción política y el activismo. Estos conceptos se toman prestados intencionadamente de distintas escuelas de pensamiento y se hace que funcionen juntos dentro de un mismo marco. Siempre que se hacen necesarios para resaltar algún aspecto de la realidad, se introducen de forma natural y se explican sencillamente en el punto en el que emergen de la experiencia vivida producida intencionadamente en los ejercicios interactivos. En nuestra formación, las teorías nunca van solas, siempre siguen a la práctica.

2. Elementos constitutivos de la nueva formación

- Tras este resumen del ethos rector de la nueva formación compuesta derivado de sus orígenes intelectuales heteróclitos, veamos cómo se ensamblaría la nueva formación. Aunque las personas formadoras siempre tienen una libertad considerable para elaborar el programa de su formación, estos pasos parecen importantes para alcanzar los objetivos pedagógicos:
- Establecer una base común: valores, metas y objetivos
- Descentramiento1: Comprender cómo la cultura define nuestra vida, especialmente nuestra vida profesional
- Descentramiento2: comprender cómo el contexto y nuestra posición en él conforman nuestras identidades
- Construir la conciencia estructural: comprender qué es la estructura y cómo afecta a nuestra vida
- Destacar la conexión entre identidad, cultura y estructural
- Desarrollar la capacidad de comprensión emic¹⁵: hacer un esfuerzo consciente para comprender dónde está la "otra persona". Comprender las fuerzas sociales que subyacen a las historias aparentemente individuales y desentrañar cómo afectan a los marcos de referencia personales (estadísticas, Durkheim, historias de vida, personas expertas).

- Descentramiento³: Comprender la propensión a la naturalización y la culturalización (ej. Culturalización de la pobreza, biologización de la desviación).
- Analizar los incidentes críticos propios con un nuevo cuadro combinado.
- Establecer criterios y una posible jerarquía de “resultado positivo”
- Experimentar nuevos escenarios en la práctica para llegar a un resultado (más) positivo para ambas partes. (por ejemplo, probar nuevas estrategias utilizando metodologías de Foro-Teatro)
- Estirar los marcos: lluvia de ideas sobre nuevos pasos fuera del contexto del incidente crítico.

Nueva estructura de formación propuesta para la formación combinada de competencia estructural e incidentes críticos

CUESTIONES DE COMPATIBILIDAD

Antes de ponernos a combinar metodologías afines pero diferentes, tenemos que abordar algunas cuestiones teóricas. De las respuestas puede depender el éxito de nuestra empresa.

- ¿Son realmente compatibles estos enfoques?
- El fuerte énfasis del enfoque estructural en la justicia social podría verse en contradicción con el enfoque intercultural, que siempre busca un terreno común. El enfoque estructural identifica la opresión dentro de la estructura y, por tanto, está menos interesado en acercarse a las personas que en reparar las injusticias.
- ¿Son compatibles estos planteamientos con otros marcos de justicia social?
- No con todos. Algunas perspectivas de justicia social, por ejemplo, la de la política de identidad (a la que se ha hecho referencia anteriormente) prefieren centrarse únicamente en las víctimas de la opresión para empoderarlas o protegerlas. Estratégicamente, esta unilateralidad es a veces necesaria, incluso esencial. No obstante, por muy próximos que estén ambos enfoques en sus objetivos, en la práctica pueden ser incompatibles, ya que persiguen resultados diferentes.
- ¿Es posible en la práctica combinar el enfoque intercultural y el estructural?
- Desarrollar la sensibilidad intercultural requiere mucho esfuerzo y tiempo. Si se añaden nuevos contenidos a una formación ya de por sí compleja y larga, se corre el riesgo de producir un nuevo nivel de complejidad inmanejable. Lo mismo debería ocurrir a la inversa. La ardua tarea consiste entonces en dar el mismo valor a los dos enfoques originales, renunciando a retener todos los resultados esperados. .
- ¿Necesitamos primero formación intercultural para preparar a las personas que participan?
- Una solución al problema de la complejidad sería imaginar los dos tipos de formación como complementarios en lugar de combinados. La formación sobre competencias estructurales podría ser así un segundo paso útil, una oportunidad de aprendizaje de nivel avanzado. Aunque esto sería tal vez lo óptimo, hay pocas posibilidades de que podamos retener al mismo público para dos formaciones de varios días.

I. Estructura De La Formación

La formación consta de una sesión de 3 días de formación , compuesta de 4 módulos conceptuales, más uno introductorio. En el centro de cada módulo conceptual hay un concepto diferente, que se explica y aclara con ayuda de actividades variadas. Las actividades siguientes pueden utilizarse juntas o de forma selectiva. Se pueden añadir a la lista nuevas actividades con los mismos objetivos pedagógicos. Los cinco módulos son: 1, Introducción, 2, Estructura, 3, Identidad, 4, Cultura, 5, Teoría del cambio. A continuación describimos un curso de formación ideal con cada uno de los módulos bien desarrollados. La persona formadora puede decidir hacer hincapié en uno u otro módulo y elegir en consecuencia entre las actividades propuestas.

I.I. SESIÓN INTRODUCTORIA

1. Objetivos de la formación: Desarrollar la comprensión y la sensibilidad hacia los determinantes sociales y culturales de las acciones individuales, para controlar mejor las situaciones en las que las jerarquías de poder, las limitaciones estructurales o las diferencias culturales provocan mal-entendidos, conflictos y sufrimiento, protegiendo el yo y volviéndose con empatía hacia las demás personas.
2. Introducción teórica: Dejar claro el doble origen de la formación es esencial, tanto por razones teóricas como éticas. Esta aclaración puede ayudar a quienes participan a comprender la complejidad y los eventuales puntos de aprendizaje divergentes. Además, debemos rendir homenaje a aquellas personas cuyo trabajo hizo posible la combinación. Muchos conceptos que utilizamos aún llevan la huella de su uso original en las dos metodologías de formación separadas.
3. Explicitar la estructura de la formación: Explicando que los siguientes módulos se basan en 4 conceptos clave que exploraremos.
4. Definir la competencia estructural: La capacidad de reconocer situaciones y conflictos derivados de la opresión, la injusticia y la desigualdad, y de ser capaz de dar pasos hacia soluciones positivas a estas situaciones. En este caso, resolución positiva significa:
 - mantener el diálogo
 - hacer avanzar la relación hacia la reconciliación siempre que sea posible
 - fomentar el sentido de comunidad
 - eliminar o reducir la injusticia (a corto o largo plazo) resultante de la desigualdad
 - elimina o reduce la desigualdad
 - elimina o desactiva las causas de la desigualdad
 - Reequilibrar el poder entre los grupos sociales

13

I.II. FUNDAMENTACIÓN DE LA FORMACIÓN

Actividad: **Juego web**

Objetivo: Este ejercicio fundamenta la formación en lo político. Llama la atención sobre el hecho de que ser “político” no es una elección: todas las personas estamos inmersas en lo político, ya que el mundo en el que vivimos nos llama a dar respuestas a los retos que amenazan nuestra existencia. La precariedad y la vulnerabilidad que experimentamos pueden llevarnos a la ira o a la resignación. Una tercera vía sería aceptar la precariedad como la condición natural compartida tanto por los seres humanos como por el mundo no humano y ver cómo se puede desarrollar la resistencia desde ese punto.

Breve descripción: El juego explora cómo perciben las personas participantes las distintas crisis que les afectan, y crea conexiones entre ellas, para demostrar que es posible aprehenderlas como muchas manifestaciones de una mis-

16 Tsing, A. L. (2015). El hongo del fin del mundo: Sobre la posibilidad de vida en las ruinas capitalistas. Princeton, NJ: Princeton University Press

17 Butler, J. (2016). Repensar la vulnerabilidad y la resistencia. En J. Wallace & C. Ross (Eds.), "Anthropocene Feminism" (pp. 121-138). University of Minnesota Press

18 Tsing, A. L. (2015). El hongo del fin del mundo: Sobre la posibilidad de vida en las ruinas capitalistas. Princeton, NJ: Princeton University Press

ma crisis: la que desequilibra el mundo, afectando tanto a las relaciones entre los seres humanos como a la relación de éstos con la naturaleza. La opresión de las personas y la explotación de la naturaleza son dos caras de la misma moneda. En la segunda fase del juego, las personas que participan reflexionan sobre los posibles puntos de intervención.

Teoría: Anna Tsing¹⁶ afirma que la actual crisis múltiple está provocada por el fracaso del capitalismo y, con ello, por el desmoronamiento de todo lo que hemos dado por sentado. Piensa que una posible salida de este callejón sin salida es renunciar al sueño de la abundancia (el sueño capitalista) y aceptar que la precariedad es la condición natural de los seres humanos, así como la de la mayoría de los seres vivos del mundo. Aceptar la precariedad como una condición compartida inevitable puede permitirnos encontrar nuevas formas de convivir con ella y entre nosotras. Esta búsqueda exige la cooperación a través de todo tipo de fronteras. Judith Butler¹⁷ también reflexiona sobre la relación entre vulnerabilidad y resistencia, criticando la postura que opone vulnerabilidad a agencia. Propone una forma de política que abraza la vulnerabilidad y la moviliza para la resistencia. Butler se niega a identificar la vulnerabilidad con el victimismo. Sostiene que incluso los sistemas opresivos son vulnerables a la resistencia. La vulnerabilidad aparece entonces como una condición compartida y una condición previa para el cambio.

Citas: La vida sobre las ruinas del capitalismo.

“¿Y si, como estoy sugiriendo, la precariedad es la condición de nuestro tiempo -o dicho de otro modo, y si nuestro tiempo está maduro para sentir la precariedad? ¿Y si la precariedad, la indeterminación y lo que imaginamos como trivial son el centro de lo sistemático que buscamos?”

Pensar la precariedad cambia el análisis social. Un mundo precario carece de teleología ((no más progreso)). La indeterminación, la naturaleza no planificada del tiempo es aterradora, pero pensar a través de la precariedad hace evidente que la indeterminación también hace posible la vida”.

(Anna Tsing: La seta del fin del mundo)¹⁸

“De este modo, la dependencia de los seres humanos y de las demás criaturas del apoyo infraestructural pone al descubierto una vulnerabilidad específica que tenemos cuando carecemos de apoyo, cuando esas condiciones infraestructurales empiezan a descomponerse o cuando nos encontramos radicalmente desamparados en condiciones de precariedad.”

“Una vez que comprendemos la forma en que la vulnerabilidad entra en la agencia, entonces nuestra comprensión de ambos términos puede cambiar, y la oposición binaria entre ellos puede deshacerse. Considero que deshacer esta oposición binaria es una tarea feminista”.

“He sugerido que la vulnerabilidad no es ni totalmente pasiva ni totalmente activa, sino que opera en una región intermedia, un rasgo constitutivo de un animal humano a la vez afectado y actuante

Parece que sin poder pensar en la vulnerabilidad, no podemos pensar en la resistencia, y que al pensar en la resistencia, ya estamos en marcha, desmontando la resistencia a la vulnerabilidad para precisamente resistir”.

(Judith Butler: Repensar la vulnerabilidad y la resistencia)

Actividad: Tarjetas de valores

Objetivo: crear una comunidad de valores (que las personas participantes compartan los mismos compromisos), pero también permitir que surjan posibles contenciones. Aunque es importante crear una comunidad de valores que esté abierta a una amplia gama de compromisos éticos, también es importante mapear y explicitar los valores clave que sustentan la formación. De este modo, el ejercicio es también un iniciador de la conversación y sirve de introducción al sistema de valores de la formación.

19 King Jr., M. L. (1958). Zancada hacia la libertad: La historia de Montgomery. Nueva York, NY: Harper & Brothers

20 Gilroy, P. (2019). Conferencia Hollberg. | Nunca Más: Rechazar la raza y salvar lo humano <https://holbergprize.org/en/news/holberg-prize/2019-holberg-lecture-laureate-paul-gilroy>

21 <https://thekingcenter.org/>

Breve descripción: Las personas que participan eligen desde un conjunto de valores, (con la posibilidad de añadir nuevos valores a la colección) los valores más importantes para ellas, y a partir de los valores elegidos crean en pequeños grupos un manifiesto colectivo, ilustrándolo con una foto o un escudo.

Teoría: El concepto más importante del que procede la idea y la teoría de la formación en competencias estructurales es la “Comunidad Amada”. Este término procede de Martin Luther King¹⁹, y se inscribe en la tradición de la lucha social no violenta. La visión de MLK no consiste simplemente en la aceptación y el perdón, sino que es una visión radical de la construcción de una sociedad en la que las desigualdades materiales no dividan a las personas. Simplemente invierte los pasos de la lucha. Dice que para superar la desigualdad y la injusticia, primero hay que superar la división, y no al revés. La “Comunidad Amada” es un concepto religioso y por eso puede sonar extraño a algunas personas. Sin embargo, algunas personas autoras contemporáneas y personas activistas por la justicia social expresan la misma idea con otras palabras. Uno de ellos es Paul Gilroy²⁰, que habla desde el punto de vista del “humanismo planetario” para subrayar la importancia de unirse para luchar contra los peligros comunes. Este término se parece mucho a la “Comunidad Amada”, pero también amplía el colectivo del amor más allá de lo humano. El tipo de política que imaginan estos autores se hace eco de lo que dice Tsing sobre la necesaria colaboración “en las ruinas del capitalismo”. Ella entiende la colaboración como contaminación, es decir, un proceso de cambio recíproco en la interacción, advirtiendo contra la idealización de la pureza.

Citas:

La querida comunidad

“El fin de la acción no violenta es la reconciliación; el fin es la redención; el fin es la creación de la Comunidad Amada. Es este tipo de espíritu y este tipo de amor el que puede transformar a las personas adversarias en amigas”. (Martin Luther King, citado por el King Center)²¹

“La Comunidad Amada del Dr. King es una visión global, en la que todas las personas pueden compartir la riqueza de la tierra. En la Comunidad Amada, no se tolerarán la pobreza, el hambre y la falta de vivienda, porque las normas internacionales de decencia humana no lo permitirán”. (The King Center)

Humanismo planetario

“En oposición a los hábitos enrarecidos de la alta teoría, propongo una orientación baja. Corresponde a lo que podemos aprender sobre la responsabilidad primordial que tenemos hacia las demás personas observando las respuestas humanas, desinteresadas y generosas a peligros elementales como las inundaciones, la sequía y la contaminación, así como a emergencias agudas y mortales y a actividades arriesgadas como los viajes por mar emprendidos por personas fugitivas y refugiadas...”

Colaboración como contaminación

“Hace algunos años, reflexionando sobre estos mismos temas, la poeta y ensayista June Jordan sugirió que “. . . la conexión definitiva debe ser la necesidad que encontramos entre nosotras”. Todavía podemos aprender de las desafiantes palabras que dirigió a y para su generación política: “No es sólo quién eres . . . sino lo que podemos hacer las unas por las otras lo que determinará la conexión . . . Debo hacer que la conexión sea real entre estas personas desconocidas y yo . . . antes de que esas otras nubes nos unan a este montón irregular demasiado tarde”. (Paul Gilroy: Nunca más)

Colaboración como contaminación

“Mantenerse con vida -para todas las especies- requiere colaboraciones habitables. Colaborar significa trabajar por encima de las diferencias, lo que

23 Parsons, T. (1937). La Estructura de la Acción Social: Un Estudio de Teoría Social con Especial Referencia a un Grupo de Escritores Europeos Recientes. Nueva York: Free Press.

conduce a la contaminación. Sin colaboración, todos morimos.

Pensar a través de la autocontención y, por tanto, del interés propio de los seres individuales (a cualquier escala) permitió ignorar la contaminación, es decir, la transformación a través del encuentro.”

(Anna Tsing: La seta del fin del mundo)²²

I.III. EXPLORANDO LA ESTRUCTURA

Actividad: Esculturas corporales

Objetivo: Explorar las connotaciones que las personas participantes aportan en el debate sobre los conceptos clave de la formación, compartir algunas definiciones con quienes participan para crear un vocabulario común.

Breve descripción: Las personas participantes crean esculturas utilizando su cuerpo, respondiendo a palabras clave: por ejemplo, poder, jerarquía, agencia, estructura, orden, etc.

Variante: Escultura corporal por parejas con cartas

Hay dos montones de cartas. Dos grupos tienen dos tipos diferentes. A: poder, jerarquía, agencia, estructura, orden B: colectivo, opresivo, liberador, subversivo, inverso. Las parejas se combinan al azar y crean una escultura con sus cuerpos a partir del significado combinado de sus cartas.

Teoría: Según Talcott Parsons²³, la estructura social es esencialmente normativa, consiste en “patrones institucionales de cultura normativa”. La estructura social crea relaciones de poder. El poder tiende a crear asimetría. La asimetría tiende a crear opresión. La estructura, al igual que la cultura, no es visible, sólo puede identificarse por sus efectos. Cuando busques estructura, probablemente encontrarás instituciones, personas que ostentan el poder, ideologías, reglas y normas. Éstas son las cosas de las que está hecha la estructura social. (para más información, ve al glosario)

Actividad: Cómo funciona la estructura

Objetivo: Demostrar qué entendemos por estructura cuando nos esforzamos por identificar las razones estructurales del sufrimiento humano (y natural), y también por qué es difícil “ver” la estructura.

Actividad: La persona facilitadora muestra a la clase una imagen de devastación causada por la acción humana (una imagen de deforestación puede ser un buen ejemplo), las personas que participan debaten sobre las causas. A continuación, pequeños grupos reciben información adicional en forma de breves artículos de periódico, y crean teorías sobre quién es responsable de la devastación y qué debería hacerse. La información será diferente para cada grupo. A continuación, la persona facilitadora recoge todas las teorías y comparte una información más con toda la clase, en la que se aclara que las teorías más pequeñas son sólo parte de un panorama más amplio y que todas las personas actoras identificadas actúan bajo limitaciones que se deben a desigualdades de poder a mayor escala. Tras explicar la diferencia entre el marco estructural y otros marcos explicativos, la persona facilitadora comparte frases que explican las causas de la deforestación de distintas maneras y las personas participantes intentan identificar el marco.

Teoría: Los seres humanos deben explicar todo lo que se les presenta. Les gusta especialmente explicar los comportamientos humanos o sus consecuencias. Los seres humanos tienden a naturalizar sus explicaciones. Hay dos formas esenciales de naturalizar: la esencialización y la individualización. La esencialización atribuye algunas características comunes inalienables a un grupo de personas. La individualización considera toda acción como resultado de elecciones individuales. Las explicaciones estructurales pretenden desacreditar las fuerzas que hacen que determinadas elecciones y determi-

nados resultados sean más probables para algunas personas, limitando su capacidad de acción. Encontrar las causas estructurales de los resultados es la oposición a la naturalización.

I.IV. EXPLORACIÓN DE LOS CHOQUES DE PODER

Actividad: Estudiar los incidentes críticos

Objetivo: Entender qué significa un choque de poder, cuáles son sus principales características

Breve descripción: Las personas que participan leen algunos casos, los comparan e intentan encontrar rasgos comunes. A partir de ahí, la clase intenta crear una comprensión del “choque de poder”. A continuación, la persona facilitadora propone una definición.

Teoría: Un “choque de poder” es una situación de interacción social en la que las posiciones jerárquicas de las personas en relación con las demás se convierten en el centro de un conflicto. Bien porque las partes cuestionan las jerarquías de estatus percibidas, bien porque no están de acuerdo sobre las normas que se derivan de éstas. Esto puede ocurrir porque creen que el estatus al que tienen derecho en virtud de su pertenencia a un grupo o de sus funciones sociales no se tiene suficientemente en cuenta en la interacción. Las expectativas que más se lesionan en estas situaciones son las relacionadas con la jerarquía y la igualdad.

En pocas palabras, un Choque de Poder es un choque cultural causado por lecturas diferentes de las identidades presentes, o por una violación de los valores relacionados con la estructura social preferida.

Variación: Aplicar los marcos explicativos

Se pide a quienes participan que utilicen los marcos explicativos que ya hemos aprendido. Deben dar distintas interpretaciones de los casos, utilizando explicaciones individualistas, esencialistas, estructuralistas o circunstanciales de lo ocurrido. Esta última explica las situaciones por la constelación aleatoria de circunstancias.

Variación: coreografía propuesta: dividimos el espacio en 4 partes: cultura // personalidad // estructura // contexto=(aquí circunstancias aleatorias, no estructura). Proyectamos en ppt breves descripciones de distintas situaciones e invitamos a las personas participantes a pensar cuál puede ser, en su opinión, la principal explicación del comportamiento de las personas protagonistas: ¿es su personalidad? ¿sus normas / valores culturales? ¿el contexto aleatorio? o ¿la estructura? Invitamos a las personas participantes a situarse en el cuarto correspondiente a su respuesta e invitamos a un breve debate. Al final damos algunos antecedentes teóricos sobre los “patrones de explicación” que suelen favorecer los seres humanos, que se centran en explicaciones internas, intencionales y esencializadoras. ver conceptos más arriba.

Actividad: Obtención de casos

Objetivo: Recoger casos de choque de poder vividos por las personas que participan, que puedan ser analizados posteriormente en pequeños grupos.

Breve descripción: Se puede pedir simplemente a quienes participan que escriban casos similares que les hayan ocurrido, o se les puede poner primero en pequeños grupos de debate en los que se ayuden mutuamente a evocar esas situaciones. Las personas facilitadoras pueden animar el debate con preguntas: ¿Has estado alguna vez en una situación similar? ¿Qué ocurrió? ¿Cómo interpretaste la situación? ¿Qué hiciste? Hay que explicar que los casos escritos se compartirán en la clase y se utilizarán a continuación para analizarlos en pequeños grupos. Por tanto, se espera que las personas que participan escriban sólo los casos que estén dispuestas a compartir.

II. Identidad

II.I. JUGAR CON LA IDENTIDAD

Actividad: Cebolla de identidad

Objetivo: Proporcionar una base experiencial para un debate sobre la identidad

Breve descripción: Las personas participantes reciben 4 juegos de papeles con 4 juegos de preguntas sobre sí mismas. Una vez respondidas las preguntas, crean una bola de capas con los papeles. A continuación, la persona facilitadora explica que el ejercicio trata de modelar la identidad y da una definición.

Teoría: Las identidades son sociales, es decir, son una combinación de vinculación de distintos grupos donde aprendemos nuestros valores y visión del mundo. La identidad nos hace únicas, pero no seríamos quienes somos sin quienes nos rodean. Compartimos nuestros grupos (afiliaciones), roles e incluso nuestras preferencias con muchas otras personas. (para más información, véase: el Glosario)

Variante: ¿Quién soy?

Las personas que participan reciben la instrucción de responder a la pregunta “¿Quién soy yo?”. Deben responderla varias veces, de modo que al final todas tengan una lista. Pueden compartir en el plenario lo que deseen, y a partir de estas aportaciones el grupo construye conjuntamente una definición y una teoría de la identidad.

Teoría: La identidad está formada por afiliaciones grupales, roles sociales y fuertes compromisos con determinados valores y preferencias.

Citas: “la identidad está moralmente infestada”²⁴. (Bamberg: ¿Quién soy?) “sensación subjetiva de una homogeneidad y continuidad vigorizantes”²⁵ (Erikson: Identidad: Juventud y crisis)

Variante: Rueda de identidad

Objetivo: Esta actividad pretende explorar y tomar conciencia de cómo las distintas facetas de nuestras identidades sociales influirán en la forma en que podemos entablar relaciones interculturales. Además, hacer que las personas que participan se den cuenta de que las identidades son contextuales: en algunas situaciones, algunas identidades se vuelven más prominentes que las demás; o algunas identidades pueden darnos más o menos poder en función de éstas. Por ejemplo, introduciendo el concepto de interseccionalidad que surge de esta reflexión.

Breve descripción: Las personas que participan se identifican en relación con un conjunto de identidades sociales que se presentan. A continuación, la persona formadora leerá algunas preguntas y deberán responder situándose cerca de la categoría de identidad que consideren verdadera para sí mismas en relación con la pregunta que se haya compartido.

Teoría: Programa de Relaciones Intergrupales y Centro Spectrum, Universidad de Michigan. Recurso acogido por la Iniciativa de Enseñanza Inclusiva LSA de la Universidad de Michigan (<http://sites.lsa.umich.edu/inclusive-teaching/>).

II.II. ANÁLISIS DE CASOS. CUADRO DE ANÁLISIS 1.

Breve descripción: Las personas que participan se dividen en pequeños grupos. En cada grupo hay una “persona propietaria del caso”, alguien cuyo caso analizará el grupo, y algunas que ejercen de ayudantes. Las personas ayudantes hacen preguntas para explorar más el caso y el grupo responde conjuntamente a las preguntas de la Cuadrícula 1, sobre el contexto y la identidad de las personas actoras de la situación. A continuación, los grupos presentan su trabajo en sesión plenaria.

²⁴ Bamberg, M. (2010). ¿Quién soy yo? La narración y su contribución al yo y la identidad. Teoría y Psicología, 21, XXX-XXX.

²⁵ Erikson, E.H. (1968). La identidad: Juventud y crisis. Nueva York, NY: Norton.

III. Cultura

III.I. JUGAR CON LA CULTURA

Actividad: Analizar cortometrajes interculturales

Objetivo: Abordar el concepto de cultura en sentido antropológico. Definir el choque cultural.

Breve descripción: la clase ve uno o varios de los cortometrajes interculturales de la serie de HSCB²⁶, y luego debaten sobre lo ocurrido con ayuda de la persona facilitadora. Ésta presenta el modelo del iceberg de la cultura y pide a la clase que sitúe en el iceberg lo que se puede acceder directamente en el nivel superficial, y lo que está oculto debajo: significado, valores, normas.

Variante: En lugar del iceberg, también se puede utilizar el modelo de la cebolla del mismo modo. En el centro de la cebolla hay un “agujero negro”, la parte más inaccesible de la “cebolla”, es inaccesible porque es lo que tiene “sentido común”.

Teoría: Tanto el modelo del iceberg como el de la cebolla demuestran que la cultura está formada por muchas capas y que lo que puede verse u oírse representa sólo una pequeña parte de ella. La mayor parte está formada por significados, valores y normas que damos por sentados. Los choques culturales pueden hacer visibles estas capas invisibles. La cultura en el sentido antropológico no tiene nada que ver con el “cultivo”, es ordinaria y omnipresente en nuestra vida. Sólo un encuentro con la diferencia puede hacerla manifiesta. El choque cultural es la forma en que percibimos la “cultura”.

(Para más información: véase el Glosario)

Citas:

“La cultura es una invención, ligada a la invención de la antropología (Wagner, 1975). A diferencia de las generaciones anteriores de personas antropólogas, que pensaban en la cultura como un hecho tangible, ahora nos damos cuenta de que la cultura es una creación por nuestra parte. Tanto si se interpreta en singular, y denota un contrapunto filosófico a la naturaleza, como en plural, designando entidades sociológicas, ya no podemos afirmar que la cultura sea un hecho objetivo. Incluso en plural, las culturas no sólo son comparables, sino también implícitamente comparativas (Boon 1982). Para que una cultura se materialice, necesita un “otro” externo, en relación con el cual pueda percibirse y exagerarse la diferencia. La antropología consolida la exageración; la “otra” cultura se describe como todo lo que la cultura propia no es. A la inversa, las demás personas presentan simulacros de sí mismas para satisfacer nuestra búsqueda de comprensión de sus especificidades (Ardener, 1989:22)

“Las culturas se materializan en contradicción unas con otras. Las diferencias se exageran en el proceso”.

La cultura sólo se percibe a través del choque cultural, que resume de forma dramática la exposición a otra cultura”.

(Hastrup: El presente etnográfico: una reinención)²⁷

III.II. RECONOCER LA CULTURA

Actividad: Cultura en la sala

Objetivo: Hacer que las personas que participan estén atentas a las manifestaciones de la cultura y posibilitar que analicen sus diferentes capas. Comprender que si podemos leer la “cultura” es porque la hemos interiorizado. Forma parte de nuestro marco de referencia.

26 https://www.google.com/search?q=hsbc+intercultural+short+films&rlz=1C1CHBD_hu-HU1064HU1064&oq=hsbc+intercultural+short+films&gs_lcrp=EgZjaHJvbWUyBggAEEUYO-TIGCAEQRRg7MgYIAhBFGDvSA-Qg5NDg5ajBqN6gCALACAA&sourceid=chrome&ie=UTF-8#fpst=ative&ip=1&vld=cid:36d69f-6f,vid:GOHvMz7dl2A,st:0

27 Kirsten Hastrup, 1990. El presente etnográfico: una reinención. En: Cultural Anthropology, Vol. 5, No. 1 (Feb., 1990), pp. 45-61 Publicado por: Wiley en nombre de la Asociación Antropológica Americana

Breve descripción: Se pide a las personas que participan que identifiquen los elementos de la cultura visibles en la sala y los representen en el iceberg o en el modelo de la cebolla cultural: Separan los elementos sensoriales de los valores y normas que hay detrás de ellos. En la sesión informativa, la persona formadora introduce el concepto de Marco de Referencia.

III.III. ANÁLISIS DE CASOS. ANÁLISIS CUADRÍCULA 2.

Breve descripción: Los grupos pequeños continúan explorando el caso que estaban estudiando. El grupo responde conjuntamente a las preguntas del cuadro 2, sobre el marco de referencia de los actores de la situación. A continuación, los grupos presentan su trabajo en sesión plenaria.

IV. Estructura

IV.I. JUGAR CON LA ESTRUCTURA

Actividad: **Muro del éxito**

Objetivo: Experimentar el efecto del estatus social en las oportunidades vitales de las personas, comprender cómo el estatus social está constituido por diferentes factores.

Breve descripción: Las personas que participan se ponen en fila. Cada una recibe una tarjeta de rol. La persona formadora lee en voz alta las afirmaciones, las personas que participan pueden dar un paso adelante si creen que la afirmación es válida para su papel. Al final, el espacio de la sala se llena de jugadoras de rol distanciadas entre sí. La imagen visual representa “la estructura social”. En el debate, la persona formadora vuelve a la “estructura”, explica el estatus social con la teoría del capital de Bourdieu e introduce la noción de agencia.

Teoría: La teoría del capital de Bourdieu

Cita: “El capital puede presentarse bajo tres formas fundamentales: como capital económico, que es inmediata y directamente convertible en dinero y puede institucionalizarse en forma de derechos de propiedad; como capital cultural, que es convertible, en determinadas condiciones, en capital económico y puede institucionalizarse en forma de títulos de enseñanza; y como capital social, constituido por obligaciones sociales (“vínculos”), que es convertible, en determinadas condiciones, en capital económico, y puede institucionalizarse en forma de título nobiliario.”

(Bourdieu: las formas del capital)²⁸

Actividad: **El rey está desnudo**

Objetivo: introducir los conceptos de ideología y hegemonía y vincularlos al concepto de cultura y estructura

Breve descripción: La persona facilitadora cuenta la historia del emperador que no tenía ropa. Pregunta al grupo por qué creen que ninguna persona dijo lo obvio, que estaba desnudo. Se pueden dar distintas explicaciones (tenían miedo de que la gente pensara que eran estúpidas, creían realmente que estaban equivocadas, no sólo creían, sino que realmente veían la tela como resultado de una hipnosis masiva) La persona facilitadora las clasifica: ¿Cuáles son las explicaciones que movilizan la cultura? (Todas: todas se basan en una comprensión compartida de la situación por la gente, todas se basan en valores y normas compartidos). Siguiente pregunta: ¿Dónde ven el poder en esta historia? ¿De parte de quién? Las personas facilitadoras explican la relación entre cultura, ideología y estructura. La historia ilustra cómo funciona la ideología para preservar una estructura de poder.

Teoría: Las personas facilitadoras explican que combinando el poder con la

²⁸ Bourdieu, Pierre. 1986. “The Forms of Capital.” Pp. 241-258 in Handbook of Teoría and Research for the Sociology of Education, edited by J. G. Richardson. New York: Greenwood Press.

29 <http://beautifultrouble.org/Teoría/cultural-hegemony/>

30 Benedict, R. (1934). *Patrones de Cultura*. Boston, MA: Houghton Mifflin

cultura obtenemos “ideología”. Creando sistemas de aplicación de una ideología, obtenemos “instituciones”. Combinando ideología e instituciones, obtenemos “estructura”. Gramsci piensa que la élite debe su poder al hecho de que es capaz de hacer que su sistema de valores, es decir, su ideología, sea asumida por la población. Esto es lo que él entiende por hegemonía: La cultura no es “inocente”, es normativa, es decir, tiene una dimensión ideológica.

Citas: “El poder de la hegemonía cultural reside en su invisibilidad. A diferencia de un soldado armado o de un sistema político respaldado por una constitución escrita, la cultura reside en nuestro interior. No parece “política”, es simplemente lo que nos gusta, o lo que nos parece bello, o lo que nos resulta cómodo. Envuelta en historias, imágenes y figuras retóricas, la cultura es una política que no parece política y, por tanto, es mucho más difícil de percibir y mucho menos de resistir. Cuando una cultura se hace hegemónica, se convierte en “sentido común” para la mayoría de la población”²⁹

(Stephen Duncombe: Beautiful trouble)

Actividad: **Estructura en la sala (ver ficha de actividad: Cultura en la sala)**

Objetivo: hacer que las personas que participan se den cuenta de que lo que se da por sentado en la cultura es precisamente la ideología y las instituciones que protegen y salvaguardan una determinada estructura social.

Breve descripción: Se pide a quienes participan que vuelvan al ejercicio anterior y relacionen cada elemento cultural que identificaron en el iceberg cultural con las ideologías subyacentes (sistemas de valores que mantienen y apoyan determinadas jerarquías de poder) y las instituciones que los protegen.

IV.II. ¿CÓMO INTERIORIZAMOS LA CULTURA Y LA ESTRUCTURA ?

Actividad: **Descentrandó imágenes**

Objetivo: demostrar que no sólo soportamos pasivamente la imposición de normas culturales, sino que las interiorizamos (y con ello contribuimos a salvaguardarlas y perpetuarlas). ¡Las ideologías forman parte de nuestras identidades! Introducir el concepto de marco de referencia.

Breve descripción: La persona facilitadora coloca imágenes en el suelo o en la pared. Las personas que participan eligen la que más les supone un desafío. A continuación, mediante un debate, la persona facilitadora ayuda a las personas que participan a identificar las ideologías que les provocan y a encontrar las instituciones que las apoyan. En un movimiento inverso, las personas que participan también identifican sus propios valores cuestionados e intentan ver a qué ideologías corresponden y qué instituciones los retienen.

Teoría: La ideología no se considera aquí como “falsa conciencia”, sino como un sistema de valores que es intrínsecamente político, en el sentido de que interfiere en un orden social determinado (apoyándolo o desafiándolo) (Para más información, véase el Glosario). Un marco de referencia es el conjunto de valores culturales, normas e ideologías que influyen en la forma en que una persona ve el mundo que le rodea y en el significado que atribuye a los hechos y las situaciones.

Cita: “Ninguna persona contempla el mundo con ojos prístinos. Lo ve editado por un conjunto definido de costumbres e instituciones y una forma de pensar.”

“Ruth Benedict: *Patrones de Cultura*”³⁰

IV.III. ANÁLISIS DE CASOS. ANÁLISIS CUADRÍCULA 3.

Breve descripción: Los grupos pequeños siguen explorando el caso que estaban estudiando. El grupo responde conjuntamente a las preguntas de la cuadrícula 3, sobre las fuerzas estructurales de la situación y las jerarquías de poder entre las personas actoras. A continuación, los grupos presentan su trabajo en sesión plenaria.

V. Teoría Del Cambio

V. I. TRANSFORMACIÓN

Actividad: **Matriz de poder y acción social**

Objetivo: Cartografiar las instituciones y organizaciones que construyen las fuerzas estructurales en las que vivimos, basándonos en su nivel de poder y en lo cerca o lejos que están de nuestros valores/creencias. A partir de esta cartografía, desarrollar mejores competencias para planificar acciones sociales estratégicas que cambien los desiguales equilibrios de poder impuestos por la estructura.

Breve descripción: Las personas que participan, en pequeños grupos, eligen una estructura opresiva y el contexto que quieren explorar. Utilizando el modelo de la “matriz de poder”, debatirán y nombrarán las organizaciones/instituciones que componen esta estructura opresiva. En un segundo momento, los pequeños grupos construirán una acción concreta para intentar reinvertir la matriz.

Teoría: Teoría del cambio y Organización Comunitaria (Saul Alinsky)

Cita: “El cambio viene del poder, y el poder viene de la organización. Para actuar, la gente debe unirse “.

V. II. ANÁLISIS DE CASOS. CUADRÍCULA DE ANÁLISIS 4.

Breve descripción: Breve descripción: Los grupos pequeños continúan explorando el caso que estaban estudiando. El grupo responde conjuntamente a las preguntas de la Cuadrícula 4, sobre las posibilidades de actuar en la situación y retrospectivamente a más largo plazo.

Alternativa: explora posibles soluciones con el teatro de formas.

Breve descripción: Las personas que participan reproducen las situaciones analizadas y muestran la escena al grupo. Quien quiera proponer una línea de acción diferente puede ponerse en el lugar de la persona protagonista y probar su idea. A continuación, el grupo debate los efectos de las distintas “soluciones”.

Teoría: Negociación (ver en el glosario)

V. III. IMAGINAR LA COMUNIDAD AMADA

Actividad: **El mundo ideal**

Objetivo: darse cuenta de que la imaginación puede desafiar la naturaleza que se da por sentado de las estructuras determinadas.

Breve descripción: En pequeños grupos, haz un dibujo o collage colectivo para representar un mundo sin las estructuras opresivas identificadas anteriormente que crean las asimetrías de poder en el caso que has analizado.

ALTERNATIVA:

Actividad: **Collage Manifiesto**

Objetivo: Utilizar el collage para explorar la representación visual de un manifiesto. Difundir una idea a través de la mediación artística.

Breve descripción: Actividad de collage en pequeños grupos para dar una representación artística al manifiesto que se ha creado al principio de la formación.

V. IV. CREAR TEORÍAS DEL CAMBIO

Actividad: Panel experto

Objetivo: darse cuenta de que la forma en que explicamos el mundo afecta a lo que hacemos con él.

Breve descripción: Proponer historias cortas, con 4 tipos de explicaciones (véase más arriba: marcos explicativos): Las personas que participan, en pequeños grupos, elaboran explicaciones según un marco explicativo determinado y sugieren intervenciones en consecuencia. Aprenden que las soluciones propuestas dependen, en primer lugar, del análisis original.

Teoría: La teoría del cambio es una idea sobre cómo lo que hago cambiará lo que quiero cambiar.

Actividad: Panel experto 2

Objetivo: hacer que el aprendizaje sea aplicable a situaciones reales.

Breve descripción: Se pide a los “paneles de personas expertas” que creen un plan de intervención utilizando el marco estructural para las situaciones que han analizado.

V. V. COHESIONANDO TODO

Actividad: Puzzle

Objetivo: recordar a las personas que participan el camino recorrido y ayudarles a hacer consciente su aprendizaje.

Breve descripción: las personas que participan en agrupadas en grupos pequeños reciben tarjetas con palabras clave de la formación. La tarea consiste en crear una representación coherente de las conexiones en un papelógrafo, utilizando las tarjetas. Quienes participan son libres de sacar sus propias conclusiones. Sin embargo, la persona facilitadora puede retomar su propia visión tras el debate.

Teoría: Los módulos anteriores no sólo trataban sobre qué son la identidad, la estructura y la cultura, sino también sobre cómo están interrelacionadas. El hecho de que la cultura esté interiorizada significa que perpetuamos las normas culturales y las imponemos en silencio con nuestras expectativas. Éstas forman parte de nuestra identidad. El hecho de que la cultura cree ideologías e instituciones significa que la cultura mantiene la estructura. El hecho de que las ideologías preserven la estructura convirtiéndola en un hecho demuestra que la hegemonía cultural tiene un fuerte poder político. El hecho de que el poder dependa de la cultura demuestra que puede ser cuestionado, cambiado o derrocado.

V.VI. CÍRCULO DE CLAUSURA

Marco teórico como glosario

Este glosario no ofrece definiciones simples. Su objetivo es ofrecer cierta orientación a la persona formadora, sobre cómo podrían abordarse y explicarse estos conceptos durante una formación en Competencia Estructural.

La cultura es sentido común

Si consideramos la cultura en el sentido antropológico, es decir ni como “folclore”, es decir, partes de la vida de las personas que se consideran emblemáticas y son fáciles de compartir con las demás, como las canciones populares, los bailes, la comida, los artefactos, partes que han perdido su significado original pero que siguen siendo marcadores importantes de las identidades colectivas, entonces tenemos que considerar la cultura como

algo ordinario, omnipresente en nuestra vida cotidiana, sin que nos demos cuenta de que está ahí. Este tipo de cultura permanece invisible desde dentro, porque incorpora lo que se da por supuesto, sólo se percibe como el “sentido común”, es decir, lo que es “normal”. Por tanto, normalmente sólo se atribuye este tipo de cultura a las demás personas, o a las personas que se consideran “otras”, ya que sólo el sentido común de las demás personas aparece como extraño y, por tanto, visible y nombrable como “cultura”. En este sentido, la cultura puede entenderse como una forma de vida en su conjunto, que incorpora las normas, reglas y sistemas de valores que hacen que esta forma de vida particular sea posible y tenga sentido.

La cultura es semántica y pública

“El concepto de cultura que definiendo... es esencialmente semiótico. Creyendo, con Max Weber, que el hombre es un animal suspendido en redes de significación que él mismo ha tejido, considero que la cultura son esas redes y que su análisis no es, por tanto, una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significados. Lo que busco es la explicación.”³¹

“La cultura es pública, porque el sentido lo es”³²

Según el antropólogo estadounidense Clifford Geertz, la cultura es una red de significados que nos rodea. Esta red en la que vivimos sin darnos cuenta constriñe nuestros movimientos y acciones, ya que hace que algunas de nuestras acciones sean inimaginables, sin sentido o inaceptables. Por tanto, la cultura es ante todo significado. La pregunta siempre es qué hace que las personas se comporten como lo hacen, y la respuesta siempre es porque en su contexto cultural esa acción tiene algún sentido para ellas. Esto es lo que él denomina el concepto semántico de la cultura. Sin embargo, insiste en que no tenemos que leer la mente si queremos comprender la cultura. Todo lo que tenemos que hacer es observar a las personas hacer cosas diferentes con las demás personas y reconstituir a partir de ahí la red de significado que hace que sus acciones tengan sentido. La cultura no está oculta en la mente y el corazón de las personas, está ahí fuera, en el espacio público. Por tanto, ¡la cultura es a la vez semántica y pública!

La cultura no es una cárcel, no es inmutable, no está determinada

La metáfora de la tela de araña transmite otra idea importante. Aunque la tela que teje la araña delimita su posible espacio de movimientos, sería un error considerarla prisionera de una estructura objetivamente existente y limitadora sobre la que no tiene ningún poder. ¡La tela es su creación! También está en constante cambio de forma. Nunca está definitivamente acabada, evoluciona constantemente mientras la araña esté viva.

La cultura es colectiva, transaccional y fraccionada

La araña de la tela no es una sola persona. Representa al “hombre” en el sentido del ser humano abstracto, cuya principal característica es que sólo puede concebirse en plural. El ser humano es un animal social, que vive en grupos más o menos grandes. La red no existiría si no fuera una creación colectiva. La cultura se crea, se aprende y se transforma en las interacciones con las demás personas. Los humanos, como grupo más extenso de la especie, comparten la capacidad de crear cultura, atribuir significado a las cosas de la vida y evaluarlas a través de una lente moral. Sin embargo, las culturas concretas son todas diferentes, ya que los grupos en los que tienen lugar las interacciones tienen límites dentro de los cuales estas interacciones siguen teniendo sentido. Por muy diferentes que sean, todas las culturas del mundo son variaciones de un mismo tema, todas caracterizan a un grupo concreto de personas que funcionan como grupo. Estos grupos pueden ser más grandes o más

pequeños, geográficos u ocupacionales. Regiones, países, ciudades y pueblos, comunidades religiosas, profesiones y lugares de trabajo, grupos de edad y personas que comparten la misma pasión, o el mismo vicio, todos han desarrollado valores y signos comunes a través de los cuales se entienden entre sí y excluyen a las demás personas. En todas las sociedades las personas pertenecen a la vez a varios grupos, en las sociedades más complejas estos grupos tienden a multiplicarse. Por tanto, cualquier colectivo de personas comparte muchas características comunes, mientras que no hay dos personas en él que pertenezcan exactamente al mismo universo cultural.

La cultura no es una caja de tesoros que hay que salvaguardar, sino una caja de herramientas que hay que utilizar y compartir

La cultura nunca es total, completa, acabada, está en constante transformación. Aparecen nuevos elementos y se adoptan si tienen sentido para el colectivo, mientras que las demás personas se vuelven obsoletas y se abandonan. El cambio puede venir de dentro o a través del intercambio. El hecho de que todos los grupos tengan fronteras no significa que éstas sean impermeables. Los grupos, al igual que las personas, interactúan entre sí. Más concretamente, los grupos interactúan porque las personas interactúan. La cultura nunca es pura, siempre es, necesariamente, híbrida. Las culturas que se niegan a cambiar se paralizan y quedan reducidas a folclore o se vuelven imperdonables y violentas, porque sólo la violencia puede mantener la apariencia de delimitación, atemporalidad e inmutabilidad. En realidad, la cultura siempre es plural y evoluciona, incluso bajo los regímenes autoritarios más duros, a medida que la gente desarrolla estrategias de resistencia cotidiana y toma prestados elementos culturales de grupos ajenos al dominio del príncipe.

La cultura es hacer mundo

A lo largo de una vida, las personas no sólo aprenden normas y se identifican con valores, sino que actúan en consecuencia y, mientras lo hacen, transforman su entorno, material, biológica, ecológica y socialmente. La siguiente generación nacerá en ese mundo determinado por lo que ya está allí -creado, construido, aceptado, valorado- y lo transformará del mismo modo. En un momento dado, coexisten muchos mundos culturales, cada uno un todo complejo, cada uno interactuando con su entorno a su manera. Los mundos culturales también se suceden en el tiempo a medida que evoluciona la historia. Decir que la cultura es hacer mundo es también recordar que los seres humanos no viven solos en el Planeta, sino que dependen de otras criaturas y de los recursos naturales e influyen en ellos con su mera existencia. La creación del mundo es un proceso circular de transformación, adaptación e interpretación efectivas.

Socialización

Cuando el bebé está creciendo en su familia y se convierte poco a poco en una criatura, se convierte al mismo tiempo en integrante de un grupo, aprendiendo a ser un ser humano de una forma muy específica, que es la forma de su grupo. Este proceso se denomina socialización primaria. Para el bebé, el grupo es EL mundo entero, y le resulta imposible imaginar que existen otros mundos hasta que conoce a otros grupos, aprende otras formas y se convierte en una persona única con la impronta de diversas culturas. Este proceso se denomina socialización secundaria, y nunca se detiene. Dura hasta la muerte.

Marco de referencia

Si la cultura es lo que aprendemos en los grupos sobre lo que es correcto, bueno o bello y lo que es injusto, feo o tabú, y si los grupos cambian y se multipli-

can a medida que nos movemos en el espacio social, es de esperar que nuestra propia cultura personal también sea plural. Nuestra socialización depende de los grupos con los que nos identificamos, de las demás personas significativas que conocemos y de nuestra disponibilidad a determinadas influencias en determinados momentos. A partir de estas influencias desarrollamos una forma singular de ver el mundo, que es sólo nuestra, aunque debemos cada parte de ella a las demás personas. Funciona como una lente, un espejo o un marco a través del cual las cosas que vemos adquieren su significado propio. Es nuestro marco de referencia singular y aún cultural.

Choque cultural

Como lo “normal” es lo que nunca se cuestiona, lo que nunca se hace consciente, sólo podemos captar nuestro propio arraigo cultural cuando nos encontramos con la diferencia. En esos momentos nos enfrentamos a una amenaza, porque darnos cuenta de que para las demás personas otras cosas parecen normales desafía nuestro propio concepto de normalidad, descentrándonos de nuestro lugar habitual: cada una de nosotras sentada irreflexivamente, en el centro de nuestro universo personal, confundiéndolo con el centro objetivo del mundo.

Identidad

Hoy la identidad está en todas las batallas. La política de identidad se debate en todos los rincones, hasta tal punto que la distinción entre las luchas por la justicia social y las luchas por la identidad se difumina. Esto es comprensible, ya que muchas formas de exclusión se producen sobre la base de la identidad (racismo, misoginia, xenofobia, capacitismo, etc.) y la identidad colectiva tiene un enorme poder de movilización. En los discursos que rodean a estas batallas, la identidad aparece a menudo como limitada y excluyente, y eso desde ambos lados: las personas son vistas únicamente como negras, gitanas, discapacitadas, inmigrantes, mujeres, etc. Esto es Identidad con un gran Yo. Este Yo es grande, porque se expresa como pertenencia sobredeterminada, indivisible y autoexplicativa, basada en una esencia imaginaria inalienable, que no se comparte con las demás personas fuera del grupo identitario. La identidad con un gran yo es esencialista. Sin embargo, la identidad de las personas se compone de muchas afiliaciones y filiaciones, pertenecen a distintos grupos identitarios, desempeñan distintos papeles en la sociedad, que les confieren distintos estatus sociales. Se trata de una Identidad Social compuesta que se traduce al final en un Estatus Social global, que puede ser cambiante según el contexto social y del que las categorías identitarias más visibles son sólo una parte, aunque ciertamente una parte importante. Por último, todas estas afiliaciones y filiaciones diferentes confieren a la persona no sólo un sentimiento de pertenencia, sino también una visión del mundo: hecha de significados y valores que simplemente se sienten “naturales” y transmiten una sensación de “estar en casa” en el mundo. Esto es la identidad cultural, que es mejor imaginar escrita con i minúscula, porque la identidad cultural no suele ser ni siquiera consciente mientras los significados, valores y normas que se dan por sentados no se pongan en tela de juicio por el encuentro con la diferencia. Los grupos de identidad elegidos o impuestos como lugares de pertenencia más importantes, el estatus social compuesto y la identidad cultural son 3 aspectos diferentes de la identidad de la persona. La combinación de estos elementos crea la singularidad, mientras que ningún elemento por sí solo es puramente individual. Sin la pertenencia y la adopción inconsciente de formas culturalmente compartidas de ver y actuar en el mundo, poco quedaría de la persona. Por tanto, la identidad es a la vez singular y colectiva. Su función es algo más que orientar a la persona sobre su lugar en el mundo. Es esencial para que pueda mantenerse un sentimiento de mismidad y coherencia a través del tiempo y de distintos espacios sociales, sin lo cual la personalidad se descompondría. Por tanto, la identidad no es sólo una entidad sociológica,

33 Según la teoría marxista, la sociedad se compone de estructura y superestructura. La primera es la base dura y material de la segunda, la parte ideológica. Para Marx, la superestructura depende de la estructura, por lo que es secundaria a ésta. De este modo, la superestructura es una función del modo de producción, que es la fuerza determinante que da forma a la estructura. Para Gramsci, aunque también es un pensador marxista, la relación no es de dependencia unilateral. Defendió la importancia del ámbito de las ideas en la conformación de la estructura social. Véase también la entrada "Estructura y superestructura" más abajo.

objetivamente existente y, por tanto, descriptible. También es una necesidad psicológica profunda. La posibilidad de la negación de su reconocimiento positivo conduce a una gran vulnerabilidad, que hace que la interacción social sea siempre un terreno enormemente peligroso.

Ideología

En el lenguaje común, la ideología es un sistema político de pensamiento impuesto por los que están en el poder a sus electores, o simplemente una falsa conciencia (la interpretación marxista). En términos más neutrales, se puede decir que la ideología es un sistema de ideas e ideales que orientan la vida de las personas. Dado que la cultura se ha definido como un sistema de significados que orienta los movimientos de las personas en la vida, la distinción entre ideología y cultura es necesariamente borrosa. Es posible decir que la ideología es cultural o que la cultura tiene una dimensión ideológica. Lo que queremos decir con esto es que toda cultura tiene una función normativa: prescribe formas valoradas y aceptables de actuar y pensar, y contiene sanciones contra quienes transgreden esas normas. Por tanto, la ideología sería la parte de la cultura cuya función es mantener, preservar o, por el contrario, desafiar un determinado orden social.

Hegemonía

Para Marx, la ideología (superestructura)³³ dependía de la estructura (la organización material de la producción). Por tanto, concibió la revolución a partir de la reorganización de las condiciones materiales. El filósofo marxista italiano y resistente antifascista Antonio Gramsci propuso otra relación. Atribuyó a la ideología una importancia mucho mayor. Para él, la ideología era una forma a través de la cual la dominación de clase se oscurecía y se normalizaba formando parte de la cultura cotidiana. En otras palabras, ¡reconoció el poder político de la cultura popular! En este sentido gramsciano, la ideología es el sistema de valores de las élites, que se hace accesible, se comparte, se normaliza y, con ello, se hace invisible para los excluidos del poder, que él denomina "subalternos".

Podemos encontrar partes de ideología en valores y concepciones que muchas personas comparten acríticamente y que contribuyen a mantener y normalizar determinadas jerarquías sociales. Estos valores se expresan a menudo de forma asumida en adagios populares: "sólo debe comer quien trabaja", "el lugar de la mujer está en la cocina", "una persona vale tanto como posee", etc. El privilegio de las clases dominantes de definir y compartir "las reglas del juego", es decir, la parte de la cultura que la gente acepta como "el terreno común", es lo que Gramsci denomina hegemonía. Según Gramsci, nuestra época se caracteriza por una forma de gobierno que mezcla la coerción con la hegemonía cultural. El subalterno de este mundo obedece no sólo por miedo, sino porque acepta e interioriza las normas que se le imponen.

Poder

El poder es fuerza. Sin fuerza, la sociedad, incluso la naturaleza, serían inertes. Por tanto, la fuerza es positiva en sí misma. Permite la vida y el movimiento. Sin embargo, su uso puede volverla negativa. Mucha gente piensa que el poder se vuelve malo cuando crea jerarquías. Es fácil ver que la jerarquía permite a unas personas imponer su voluntad a las demás personas. Sin embargo, algunas jerarquías son necesarias y no toda voluntad impuesta es viciosa. Un padre que coge de la mano a un niño para que no corra bajo un coche no es un tirano. Un líder que toma una decisión difícil por el bienestar de la colectividad no es un emperador loco. El poder es peligroso porque tiene el potencial de convertirse en opresivo. La línea divisoria es delgada y no todos los líderes pueden hacer la distinción.

Opresión

La opresión es el poder obtenido, mantenido o utilizado en detrimento de las demás personas. Cuando se necesita someter incondicionalmente a las demás personas para construir o mantener el poder, el resultado del poder es la opresión, a la que, al final, siempre se opone resistencia. Efectivamente, sólo el poder puede resistirse al poder³⁴.

Estructura (y superestructura)

La ideología y la hegemonía no tienen existencia material. En la tradición marxista, la ideología es lo que hace la superestructura. Marx pensaba que la superestructura está determinada por la estructura: las condiciones materiales y las instituciones objetivamente existentes que hacen posible la vida social dentro de un orden socioeconómico-político determinado. Estas condiciones cablean de forma invisible toda la sociedad, juntas actúan como un plano invisible, que designa un lugar más o menos definido para cada ser individual en función de las características socialmente sancionadas (identidad, clase, estatus social, etc.) A diferencia de la ideología, la estructura existe objetivamente, se materializa en los modos de producción, se refleja en las relaciones económicas entre los distintos actores sociales. Sin embargo, no es menos invisible que la ideología. No es invisible porque exista en otra dimensión, sino porque nos rodea por todas partes, en la misma dimensión en la que pasamos nuestro día a día. Estamos perdidos entre tantos árboles que es prácticamente imposible advertir el bosque. Por eso la estructura parece poseer un poder mágico. Decir que algo es estructural es prácticamente decir que no podemos hacer nada contra ello. Por eso es útil recordar que la estructura está hecha de decisiones tomadas por personas de carne y hueso (hombres en puestos de poder, en la mayoría de los casos), y que son igualmente posibles otras decisiones que cambiarían la estructura. Obviamente, para tomar esas decisiones, la ideología hegemónica debe debilitarse y deben surgir nuevas ideas. Por eso Gramsci niega la prioridad de la estructura sobre la superestructura. Más bien, imagina las dos dimensiones como dos caras de la misma realidad. No se puede tocar una sin afectar a la otra.

Agencia

La pregunta es tentadora: si la estructura determina el lugar de las personas en la sociedad, atribuye significado a sus acciones y constriñe sus elecciones, ¿cuál es el margen de maniobra de la persona o incluso del grupo? La respuesta es delicada. Si mantenemos que la voluntad y la fuerza de carácter de las personas pueden superar todos los obstáculos, es muy fácil deslizarse hacia la ideología de “culpar a la víctima”. Para algunas personas, ésta es una postura cómoda: si las personas pobres merecieran ser pobres y las ricas ser ricas sin ninguna duda, entonces el nuestro sería sin duda el mejor de los mundos. Por otra parte, si una persona no tuviera ninguna posibilidad de salirse de los límites que le impone su destino, el libre albedrío perdería todo su sentido, todas las personas nos veríamos reducidas a interpretar un escenario escrito por las demás personas desde la cuna hasta la tumba. Más aún, si las posiciones sociales fueran inmutables, apenas habría racionalidad en las luchas sociales. El antirracismo, el feminismo, incluso los movimientos por los derechos de las personas con discapacidad o LGBTQ serían inútiles. A veces la agencia se manifiesta de formas casi invisibles, en el poder de las personas para negarse a colaborar con las fuerzas opresoras. Esta táctica ha sido promovida por Ghandi y el movimiento por la no violencia. Por tanto, la agencia debe permanecer en un término medio. Existe en ese delgado pero importante margen entre la estructura, las circunstancias y las cualidades inherentes a la persona o al grupo. El libre albedrío, sin embargo, no debe imaginarse como necesariamente opuesto a la estructura. Gramsci y Bourdieu demuestran convincentemente que la fuerza de la hegemonía es tal que, a veces, incluso las personas o los grupos en situación de subordinación integran el sistema de valores que mantiene la propia estructura que los oprime.

Política

Es un error común pensar que la política es lo que hacen las personas políticas. Dependiendo de la perspectiva, esta opinión puede ir unida al desprecio de la política (vista como “sucia” o falsa) o a la admiración (como algo que requiere habilidades especiales y una posición social elevada). De un modo u otro, la consecuencia es la misma: la gente corriente no suele pensar en sí misma como actora política, ni se le anima a hacerlo. Sin embargo, como todas vivimos en sociedades atravesadas por tensiones provocadas por jerarquías de poder, ninguna de nosotras puede permanecer al margen de la política. Nuestra postura sobre cuestiones sencillas que dividen a la sociedad cuenta como otros tantos manifiestos políticos: lo que pensamos sobre las personas refugiadas, el lugar de la mujer, las relaciones sexuales legítimas o ilegítimas, cómo se debe ayudar (o no) a las personas discapacitadas, incluso lo que pensamos sobre la cocina nacional, los acontecimientos pasados que ocurrieron hace 1000 años, interfiere directamente en la esfera política. De hecho, todas estas elecciones son ideológicas, en el sentido de que tratan de lo que pensamos sobre la sociedad adecuada y las relaciones dentro de ella. Todas las personas estamos implicadas en la política porque todas estamos influidas por la cultura, y la cultura en cualquier sociedad tiene una dimensión ideológica. Según Gramsci, el lugar por excelencia de la política es la sociedad civil, ya que estas ideas se expresan, defienden o impugnan en este ámbito. Aquí es donde se forma la hegemonía, aquí es también desde donde se puede provocar el cambio. El cambio no es necesariamente bueno o malo. Su valoración depende, una vez más, de la posición subjetiva de la persona espectadora. Sin embargo, desde la posición de la justicia social puede afirmarse que el cambio es positivo si conduce a un mayor nivel de igualdad entre las personas. El abanico de acciones políticas va entonces desde el mantenimiento de una postura mediante su expresión hasta la actuación en su favor. Resistirse al statu quo es entonces tan político como apoyar la hegemonía (y viceversa). La resistencia puede ser silenciosa o pasiva (negarse a cooperar activamente), subversiva o directa. La acción directa puede ser violenta o no violenta. La subversión es la transformación sutil de los significados en cualquier sistema social dado, de forma que impugne las jerarquías de poder existentes. El humor y el arte son, por tanto, las armas por excelencia de la subversión. Lo político tiene muchas opciones.

Fichas metodológicas

RUEDA DE IDENTIDAD

Atribuciones Esta actividad ha sido adaptada por Élan Intercultural basándose en el Program on Intergroup Relations and the Spectrum Center, de la Universidad de Michigan.

Recurso alojado por LSA Inclusive Teaching Initiative, Universidad de Michigan (<http://sites.lsa.umich.edu/inclusive-teaching/>).

Visión general Renunciar a la ilusión de neutralidad: algunas identidades están más valoradas que otras, algunas pueden ser fuente de discriminación.

- Objetivos**
- Tomar conciencia de cómo las diferentes facetas de nuestras identidades sociales influirán en la forma en que podemos entablar relaciones interculturales.
 - Darse cuenta de que las identidades son contextuales: en algunas situaciones, algunas identidades son más destacadas que otras.
 - Introducir el concepto de interseccionalidad.

Contexto de aprendizaje Esta actividad puede realizarse online, offline con distanciamiento social y offline con contacto físico.

Tiempo necesario estimado Unos 45 minutos (dependiendo del número de participantes)

30

Número de participantes Adaptable de 6 a 15 participantes

- Materiales**
- Una sala lo suficientemente amplia para permitir el movimiento.
 - Categorías de identidad impresas.
 - Pequeños papeles distribuidos a las personas participantes: tantos por participante como categorías desees utilizar.
 - La lista de preguntas impresa.

Preparación Echa un vistazo a una lista propuesta de “categorías de identidad” para hacer tu selección de las categorías que desees utilizar, en función de las etiquetas de identidad que sean relevantes para ti / tengan sentido en tu contexto.

Nacionalidad, Género, Sexo, Orientación sexual, Religión/afiliación espiritual, Salud, Raza, Edad, Clase social, Lengua materna, Nivel de estudios, Situación económica, Situación administrativa, Identidad profesional, Situación laboral, Territorio, Dimensión corporal. Puedes encontrar un anexo a esta actividad con las definiciones de cada categoría, para explicar a las personas que participan en caso de necesidad.

Comprueba si las “preguntas del espectro” se ajustan a tus objetivos y contex-

to. No dudes en hacer los ajustes que sean necesarios. Aquí tienes una lista de preguntas del espectro entre las que puedes elegir o que puedes utilizar como fuente de inspiración:

1. ¿En qué parte de tu identidad crees que se fija primero la gente?
2. ¿Qué parte de tu identidad te resulta más cómoda de compartir con otras personas?
3. ¿Qué parte de tu identidad te resulta menos cómoda de compartir con otras personas?
4. ¿De qué parte de tu identidad estás más orgullosa?
5. ¿Con qué parte de tu identidad luchaste más al crecer?
6. ¿Qué parte de tu identidad es la más importante para ti?
7. ¿Qué parte de tu identidad es menos importante para ti?
8. ¿En qué parte de la identidad de las demás personas te fijas primero?
9. ¿En qué parte de tu identidad sientes que sufres opresión con más frecuencia?
10. ¿En qué parte de tu identidad sientes que recibes privilegios con más frecuencia?
11. Tus propias identidades sobre las que te gustaría aprender más.
12. Identidades que tienen el mayor efecto sobre cómo te ves como persona.

Instrucciones paso a paso

1. **TRABAJO INDIVIDUAL** Presenta las categorías de identidad una por una. Primero comprueba si las personas que participan lo entienden y, a continuación, pídeles que identifiquen y escriban en un papelito su propia identidad. Por ejemplo, si la categoría es “nacionalidad”, cada participante puede escribir sus respectivas nacionalidades. No es necesario que lean en voz alta o presenten lo que han escrito.
2. **CREAR UNA EXPOSICIÓN EL SUELO** Cuando todas las categorías estén presentadas e identificadas, coloca las palabras de la categoría de identidad impresas en el suelo, en forma de círculo, de modo que reproduzcas en el espacio la rueda de identidad.
3. **RESPONDER A LAS PREGUNTAS DEL ESPECTRO** Di a las personas que vas a leer frases y que deben responder situándose cerca de la categoría de identidad que sientan verdadera para ellas, también pueden quedarse en el centro si no quieren responder a la pregunta. Antes de leer las preguntas del espectro puedes hacer una prueba “¿cuál es la identidad en la que piensas más a menudo?”. Comprueba si las instrucciones son claras.
4. Después de cada frase, cuando las personas participantes hayan encontrado su respuesta, puedes darles espacio para que compartan por qué eligieron esa identidad concreta. Sin embargo, quienes participan no tienen obligación de hablar, es posible permanecer en silencio. También puedes decir a las personas participantes que no hay respuestas correctas o incorrectas para las preguntas. También es posible que haya varias respuestas para una pregunta concreta, por lo que pueden elegir con qué identidad desean responder.

Debates Dependiendo de la constitución del grupo, es posible que la actividad haga tomar conciencia de importantes diferencias entre quienes participan. Algunas personas pueden ser más privilegiadas en diferentes aspectos de sus identidades, y otras pueden estar en desventaja en algunos aspectos de sus identidades.

Es importante dar importancia a estas desigualdades. Al mismo tiempo, también debemos subrayar que cada persona tiene una variedad de identidades, y que nadie se reduce a una única identidad. Es más, lo que somos, lo que podemos hacer nunca está totalmente prescrito por las identidades sociales que tenemos, cada identidad puede experimentarse, promulgarse de muchas maneras. La combinación única de identidades que tenemos, combinada con nuestras experiencias vitales y nuestra personalidad, crean constelaciones únicas siempre diversas.

Consejos Es posible que las personas participantes necesiten un grado considerable de confianza y sensación de seguridad para desvelar y/o debatir aspectos de su identidad que, por algún motivo, les resultan sensibles. Más que “sensibilidades personales”, esto puede estar relacionado con diferentes estatus, el reconocimiento social asociado a las distintas identidades. Dependiendo del contexto, algunas identidades pueden tener una representación negativa, incluso estigmatizada. Es muy importante que demos suficiente importancia al reconocimiento de tales fenómenos, nombrando las relaciones de poder, las exclusiones, las opresiones. También debemos prestar atención a no victimizar a las personas integrantes de determinados grupos. Recomendamos utilizar una actividad de empoderamiento después de esta secuencia.

La categoría “raza” está bien aceptada en contextos anglófonos, pero en muchas otras lenguas no se utiliza para describir grupos de seres humanos, ya que la raza humana se define como una sola. En este caso, sugerimos no traducir esta categoría y utilizar sólo “etnia”, “color de piel” u otra etiqueta aceptada en el contexto dado.

Esta actividad en línea

La actividad también puede realizarse en línea. En este caso, en lugar de exponer las categorías de identidad en papel sobre el suelo, te recomendamos que utilices Jamboard. Puedes preparar diapositivas de Jamboard con las categorías de identidad que hayas elegido, mostrándolas en forma de círculo mediante la función “texto”. Las personas que participan pueden utilizar post-its para añadir sus propios elementos de identidad.

ANEXO: DEFINICIONES DE LAS CATEGORÍAS DE IDENTIDADES

Nacionalidad

Identificación legal de una persona con un país. Las nacionalidades conllevan derechos, pero también obligaciones, dependiendo de cada país. La nacionalidad puede adquirirse por derecho de nacimiento (haber nacido en algún lugar), por ascendencia (la familia directa es de algún lugar) o por residencia (haber vivido en algún lugar durante un determinado periodo de tiempo), según cada país.

Género

La construcción histórica, social, cultural y psicológica de una bicategorización entre sexos y entre los valores y representaciones asociados a ellos (masculino/femenino/no binario).

Sexo

Se refiere a la constitución biológica, como los caracteres sexuales primarios y secundarios. Primarios y secundarios, genes y hormonas. El sexo legal se asigna generalmente al nacer y tradicionalmente se ha entendido como constituido por dos grupos mutuamente excluyentes, a saber, hombres y mujeres. Además de lo anterior, la definición legal de sexo también debe incluir a las personas intersexuales.

Orientación sexual

Tipo de atracción romántica y/o sexual. Puede implicar a personas del sexo o género opuesto, del mismo sexo o género, de ambos sexos, de más de un sexo o de ningún sexo. Asimismo, este patrón puede ser constante o variar con el tiempo.

Religión / afiliación espiritual

Un sistema particular de fe y culto.

Capacidad física / salud

La salud es un estado de bienestar físico, mental y social en el que la enfermedad y la dolencia están ausentes.

Categoría racial

Cómo te percibe la sociedad. Va más allá del color de la piel. Ejemplo: mujer “blanca”; “negra”; “árabe”; “asiática”, etc.

33

Edad

La duración de la vida de una persona.

Clase social

La clase social, también llamada clase, es un grupo de personas de una sociedad que comparten el mismo estatus socioeconómico. En la actualidad, y tras las dos recientes crisis económicas mundiales, lo que antes se conocía como clase media está desapareciendo lentamente, quedando sólo personas de la clase alta y de la clase baja. Clase dominante y clase dominada para algunos autores. En los últimos tiempos, los factores económicos son más relevantes que la función social o productiva a la hora de definir la clase social de una persona.

Lengua materna

Lengua adquirida en la primera infancia porque se habla en la familia y/o es la lengua de la región donde vive la criatura. Se considera bilingüe o multilingüe a quien tiene más de una lengua materna.

Nivel de educación

El nivel de educación, desde una perspectiva identitaria, se refiere a un concepto que afirma que completar un ciclo reconocido de educación proporciona a una persona un conjunto de conocimientos, habilidades y com-

petencias. La consecución de un nivel educativo se acredita mediante certificados expedidos por instituciones reconocidas por la sociedad.

Situación económica

La situación financiera es la situación económica de una persona. Puede decirse que la situación financiera es el dinero que alguien posee frente al dinero que debe.

Situación administrativa

La situación administrativa se refiere al estatuto jurídico de una persona ante las distintas administraciones públicas. En el contexto de la migración, la situación administrativa se refiere a estar en posesión de los documentos que permiten a una persona residir en un territorio. La situación administrativa también se refiere a otros estatus legales, como estar en posesión de un pasaporte o documento de viaje equivalente, ser solicitante de asilo, ser persona menor tutelada por el Estado, tener antecedentes penales, entre otras categorías legales.

Identidad profesional

La identidad profesional se define como el concepto de una misma en un contexto profesional basado en atributos, creencias, valores, motivaciones y experiencias.

Situación laboral

La situación laboral se refiere a la situación laboral de una persona (es decir, empleada, desempleada, estudiante, jubilada, etc.).

Aspecto físico

La apariencia física se refiere a todas las partes de nuestro cuerpo y a cómo nos ven las demás personas. Puede referirse al tamaño, la forma y las marcas visibles de las distintas partes del cuerpo humano. Estas características desempeñan un papel clave en nuestras capacidades físicas, estado de salud y atractivo estético según la norma de la cultura hegemónica.

“IMÁGENES PARA EL DESCENTRAMIENTO”

Atribuciones Creado por elan intercultural

Visión general Esta actividad quiere demostrar que no sólo soportamos pasivamente la imposición de normas culturales, sino que las interiorizamos (y con ello contribuimos a salvaguardarlas y perpetuarlas). ¡Las ideologías forman parte de nuestras identidades! Introducir el concepto de marco de referencia.

- Objetivos**
- Simular la experiencia del choque cultural para tomar conciencia de la dinámica que puede despertar.
 - Comprender que las reacciones emocionales que suscitan los encuentros con comportamientos culturalmente diferentes están mediadas por nuestro propio marco de referencia: nuestras normas, valores y representaciones de la sexualidad.
 - Tomar conciencia de las diferentes áreas sensibles: aspectos que tienden a dar lugar a malentendidos y tensiones.
 - Conciencia del proceso de identificación de las propias normas, valores y representaciones detrás de las reacciones emocionales que surgen al encontrarse con otros modelos culturales.

Contexto de aprendizaje La versión aquí descrita es presencial, pero podría adaptarse a una versión en línea utilizando Jamboard.

35

Tiempo estimado necesario Unos 45 minutos (dependiendo del número de participantes)

Número de participantes Adaptable de 6 a 20 participantes

- Materiales**
- 6-10 imágenes que representen prácticas culturales “inusuales” para las personas integrantes del grupo en relación con el ¿el poder?.
 - “blue-tack”
 - Pizarra blanca o papel de rotafolio, rotuladores

- Preparación**
- Esta actividad funciona mejor si el grupo ya ha desarrollado cierto grado de confianza y las personas que participan se sienten libres para expresar sus dudas, revelar sus prejuicios, etc. Asegúrate de haber realizado algunas actividades de creación de confianza y de haber acordado explícitamente el proceso de colaboración.
 - Selecciona las imágenes que deseas utilizar, teniendo en cuenta el contexto de tu curso (en términos de geografía, culturas representadas). Intenta tener una selección geográficamente equilibrada, que incluya imágenes de tu propio contexto cultural.

- Aunque éste no sea el tema de la actividad, necesitas conocer el contexto de las imágenes que estás presentando.
- Tienes que pensar de antemano en los valores y normas que podrían evocar esas imágenes concretas.
- Antes de empezar la actividad, dispón las fotos en la pared, como para exponerlas, blue-tack, también puedes disponerlas en las mesas.
- Manteniéndola oculta al principio de la sesión, escribe en la pizarra las cuatro preguntas del punto tres, para que las personas que participan puedan recordarlas.

Instrucciones paso a paso

1. Introducción

Antes de comenzar la actividad, recomendamos advertir al grupo sobre la sensibilidad de la actividad. Trabajaremos con imágenes de personas que no están presentes, que representan diferentes culturas, contextos. Podemos honrar a las protagonistas de estas imágenes. Esto no significa que no podamos hablar de cómo nos sentimos o qué pensamos sobre estas imágenes. De hecho, la actividad sólo funciona si suspendemos nuestro deseo de ser personas perfectamente interculturales y políticamente correctas. Esto no es fácil, sobre todo si al principio de la formación has creado un “espacio antiopresivo” que te invita a censurarte. Aquí, por el contrario, el objetivo es dejarnos sorprender y permitirnos nombrarlo. Para permitirnos hacer esto, tenemos que permitirnos cometer errores, hablar abiertamente, no juzgarnos unas a otras. Por la misma razón, lo que hagamos debe permanecer confidencial y no debe salir de la sala (excepto, por supuesto, lo que digan las personas facilitadoras).

2. Elección de la imagen

Invita a quienes participan a visitar la “exposición” que has creado y a echar un vistazo a cada imagen. Pídeles que elijan la imagen que les provoque la reacción emocional más fuerte (ya sea positiva o negativa). En esta fase, no deben hablar ni analizar las imágenes, sino simplemente elegir una. La primera elección suele ser la mejor. Es probable que varias personas elijan la misma imagen, y no pasa nada. En la siguiente fase, crearás pequeños grupos en torno a las imágenes. Los grupos de 3-4 personas funcionan mejor, intenta que las personas participantes no sean más de 4 con la misma imagen. Si hay personas que han elegido una imagen por su cuenta, pueden trabajar solas, o con otra persona que esté sola con su imagen. En este caso, la pareja tendrá que analizar dos imágenes, lo que puede llevarles más tiempo.

3. Responde a tres preguntas

Invita a los pequeños grupos a explorar juntos tres preguntas (no tienen por qué ponerse de acuerdo):

- a. ¿Cómo les hace sentir la imagen?
- b. ¿Cuáles de sus propios valores, normas o representaciones se ven afectados por la imagen? (¿Qué valores explican la reacción emocional?)
- c. ¿Cuáles podrían ser los valores, las normas, las representaciones de las personas que aparecen en la imagen?
- d. Complementariamente a los valores/normas, ¿existen condicionantes estructurales que puedan explicar el comportamiento de las personas de la imagen?

Comprueba que las personas que participan han entendido las preguntas. Recuérdales que no tienen por qué estar de acuerdo en las respuestas, ya que pueden tener emociones, opiniones y valores diferentes. Normalmente 7 minutos son suficientes para que los grupos respondan a las preguntas, pero si es necesario ofrece más tiempo.

4. Sesión plenaria

Transcurridos 7 minutos (o cuando cada grupo haya terminado), invita a los grupos a volver al plenario y a sentarse en círculo. Dibuja cuatro columnas en la pizarra para estructurar la recopilación de respuestas (emociones, valores propios, valores de las personas de la imagen, limitaciones estructurales). Según el tiempo de que dispongas y el tamaño de tu grupo, es posible que puedas ver todas las imágenes o sólo algunas. Si es así, informa al grupo con antelación para evitar decepciones. Invita al primer grupo a mostrar a los demás la imagen que han elegido y a dar sus respuestas a las cuatro preguntas. Procura que las personas que participan se ciñan a las preguntas: cuando se les pida que hablen de emociones, asegúrate de que hablen de emociones y no, por ejemplo, de valores o de interpretación. Diles que esta exigencia de claridad y detalle forma parte del método. A medida que vayan dando sus respuestas, puedes escribirlas en la columna correspondiente. Al recoger los valores, las personas participantes suelen necesitar ayuda para encontrar las palabras adecuadas: no es habitual pensar en los valores y normas que subyacen a nuestras reacciones, y para muchas será la primera vez en su vida. No dudes en ayudarles a ser más precisas a la hora de nombrar emociones o valores: no siempre es fácil.

Debates

Podemos utilizar esta actividad como introducción al concepto de choque cultural y al enfoque intercultural de Margalit Cohen-Emerique. Para ello, tras recoger las respuestas de las personas que participan, pregúntales qué podrían aprender de esta actividad. Hay una multitud de posibles “buenas respuestas” que quienes participan nombrarán espontáneamente. A menudo también nombrarán las dos ideas siguientes, pero si no lo hacen, puedes añadir las:

a) La actividad muestra que en el contacto intercultural podemos experimentar emociones intensas, a veces negativas. La actividad también ilustra que estas emociones no son consecuencia de los valores y normas de otras personas, si no de los nuestros: indican que los valores/normas que son importantes para nosotras se han visto afectados o relativizados por un entorno diferente. La actividad ilustra el “descentramiento”: tener en cuenta nuestras propias normas, valores y representaciones. Normalmente no somos conscientes de ellas, pero la reacción emocional puede ayudarnos a identificarlas.

b) La actividad simula el fenómeno del choque cultural, es decir, un encuentro entre personas con valores, normas y representaciones diferentes.

Consejos

Es posible que las personas que participan no estén familiarizadas con el concepto de “valor”. Pídeles que imaginen los valores como brújulas, que indican para una sociedad determinada lo que es importante y valioso, por ejemplo: libertad, igualdad, etc. Las normas indican comportamientos y rasgos considerados buenos y dignos: comunicación directa, uso de rituales de cortesía, ser cortés con las personas extrañas, etc. Las representaciones incluyen imágenes, patrones que indican preferencias entre una multitud de posibilidades: por ejemplo, la representación básica para una pareja es una pareja heterosexual (entre otras muchas constelaciones posibles); la representación de la “familia” consiste en una madre cis, un hombre cis y dos criaturas (en lugar de la familia extensa, etc.). Para familiarizarte con el concepto y el método de descentramiento, consulta nuestros documentos en el “marco de referencia”.

Esta actividad en línea

Para realizar la actividad en línea puedes utilizar Jamboard (o cualquier otro tablero interactivo online con las mismas características). Ofrece una visión general de las imágenes que elijas, tal vez pegándolas en una única diapositiva para compartirlas. Añade números a cada imagen. Realiza el paso 1 y luego el paso 2, comprueba qué participantes eligieron qué imagen. Crea subgrupos separados e invítalos a trabajar en una hoja separada de Jamboard donde ya habrás copiado su imagen y hecho cuatro columnas. Invítalos a realizar el paso 3. Detén los subgrupos para compartir en plenario.

Teoría

Margalit Cohen-Emerique 2015. Pour une approche interculturelle en travail social Théories et pratiques (Presses de l'EHESP). (Por un enfoque intercultural del trabajo social Teorías y prácticas)

CEBOLLA DE IDENTIDAD Y CULTURA

Atribuciones La idea de utilizar la cebolla como metáfora de la cultura procede de Geert Hofstede.

La actividad fue adaptada originalmente a partir de material preexistente por la Fundación Artemisszió y Élan Interculturel y para el proyecto PODER.

Visión general Esta actividad pretende explorar el concepto de cultura e identidad. También puede servir para conocernos, pero no como primer ejercicio, ya que la información que escribimos en nuestra cebolla puede tener componentes sensibles que son más difíciles de desvelar (o nombrar) a personas que no conocemos.

- Objetivos**
- Crear un marco común basado en valores.
 - La introducción de la comunidad amada y la explicación de algunas de las consecuencias de este marco para las soluciones preferidas de conflictos y tensiones.

Contexto de aprendizaje La versión aquí descrita es presencial, pero podría adaptarse a una versión en línea utilizando Jamboard.

Tiempo estimado necesario Unos 45 minutos (dependiendo del número de participantes)

39

Número de participantes Adaptable de 6 a 20 participantes

- Materiales**
- 4 hojas de papel tamaño A6 para cada participante, preferiblemente con las preguntas ya impresas.
 - Una bolsa o un sombrero en el que puedas meter los papeles para que cada persona elija uno.

Preparación Corta papeles de tamaño A6 de cuatro colores diferentes para cada participante (todos deben tener 4 colores diferentes).

Imprime las preguntas que aparecen a continuación en los cuatro colores diferentes. Esto te ahorrará tiempo a la hora de realizar la actividad.

1er papel: categorizaciones percibidas y percepciones

- ¿Qué edad aparento?
- ¿Qué percibe la gente sobre mi género?
- ¿Qué percibe la gente como mi etnia o color de piel?
- ¿Cuáles son las prendas con las que me siento mejor?

2a papel: héroes, grupos con los que me identifico

- ¿Qué edad siento que tengo?
- ¿Quiénes son mis héroes?
- ¿A qué grupos pertenezco que las demás personas no ven?
- ¿A qué grupos pertenezco con los que me identifico?

3er papel: rituales

- ¿Cuáles son mis celebraciones favoritas?
- ¿Qué partes de mi cuerpo me gusta cubrir en público?
- ¿Cuál es mi forma favorita de saludar a alguien que acabo de conocer? (¿Un apretón de manos? ¿Un beso? Etc.)

4a papel: valores, agujero negro

- ¿Qué pienso sobre el sentido de la vida?
- ¿Cuáles son los tres valores más importantes para mí?
- ¿Qué es lo que nunca haría?
- ¿Qué es lo que no considero comestible?

Instrucciones paso a paso

1. Di a las personas que participan que les distribuirás papeles, uno cada 3 minutos. Deben responder a las preguntas que vean en el papel. Deben escribir de forma que otra persona pueda leerlas. Si hay preguntas que perciben como demasiado personales y no se sienten cómodas compartiéndolas, pueden dejar la línea en blanco. A partir de aquí, puedes pasar al paso 2 ó 3, o directamente al debate plenario.
2. Una vez que hayas distribuido todos los papeles y las personas participantes hayan escrito sus respuestas a todas las preguntas, invítalas a colocar los papeles uno encima de otro en el orden en que los recibieron: es decir, el primer papel en la parte inferior y el último en la parte superior. Deben hacer una bola con los 4 papeles manteniendo el papel de abajo como capa exterior. Invítalas a meter esta “cebolla” en una bolsa y un sombrero.

Una vez que hayas recogido todas las “cebollas”, puedes invitar a cada participante a elegir una. Pídeles que comprueben si no han elegido la suya, si es así, que elijan otra y vuelvan a poner la suya en su sitio. Invita a cada participante a leer la cebolla que ha elegido y a intentar encontrar a la persona autora de la misma. ¿Quién podría ser? Deben ir haciendo preguntas. Cuando hayan encontrado a la persona autora de la cebolla, deben devolvérsela.

3. Debate en pequeños grupos

Crea grupos de 3-4 personas e invítalas a debatir las siguientes preguntas:

- ¿Qué papeles eran más fáciles y más difíciles de responder?
- ¿Hay algún papel que consideren que les “caracteriza más” que otros?
- ¿Hay algún papel que sea más o menos importante para ellas que los demás?

4. Debate plenario

Aquí es donde llegamos a la cultura, la ideología, el sentido común, las instituciones. El mensaje: La cultura es normativa, la normatividad supone poder para hacer cumplir las normas. El poder es político. De ahí que la cultura sea política. Estructura y cultura son las dos caras de una misma moneda).

Esta actividad en línea

Asigna 4 colores diferentes a las cuatro “capas de papel” de las que hemos hablado antes. Pide a las personas que participan que den sus respuestas a los grupos de preguntas utilizando un post-it de un color concreto para todas sus respuestas. Por ejemplo: capa 1: amarillo, capa 2: rosa, capa 3: verde, capa 4: azul.

Haz grupos de 3-4 personas y ofrece a cada grupo una “habitación” separada y una “hoja” separada para Jamboard (o cualquier otra app con posibilidad de colocar y mover post-its de diferentes colores, donde se puedan establecer múltiples páginas).

Asigna una diapositiva del Jamboard a cada trío (esto es importante para que la cantidad de información en una diapositiva sea manejable y no confusa).

Pide a cada participante que dé sus respuestas a todas las preguntas, utilizando los 4 post-it de colores que agrupan. Diles que disponen de 10 minutos para dar sus respuestas. Una vez transcurridos los 10 minutos, deben repartirse los “paquetes” de post-its para que todos lean los 4 post-its de otra persona e intenten adivinar quién escribió qué.

A partir de ese momento, la sesión informativa se celebra en sesión plenaria, del mismo modo que fuera de línea.

Teoría Explicación de Geert Hofstede de su metáfora de la cultura como una cebolla: : <https://news.hofstede-insights.com/news/what-do-we-mean-by-culture>

(ideología, sentido común, instituciones. Mensaje: La cultura es normativa, la normatividad supone poder para hacer cumplir las normas. El poder es político. Por tanto, la cultura es política. Estructura y cultura son las dos caras de una misma moneda).

ANEXOS

Anexo 1. Cuadrícula de análisis: Las identidades en la situación y el contexto de su encuentro

1. POSICIONALIDADES

- ¿Quiénes son las personas actoras implicadas en esta situación intercultural?
- ¿Cuáles son sus identidades sociales (estatus y roles: edad, sexo, origen, profesión, etc.)?
- ¿Qué tipo de conexión existe entre ellas y entre sus correspondientes grupos sociales? ¿Qué une a las personas actoras, qué crea distancia entre ellas?

PASO 1		PASO 2		
PERSONA NARRADORA		PERSONA QUE DESENCA- DENA LA DESCARGA		
Utiliza las categorías que sean relevantes	Identidades y categorías sociales	asimetría de estatus en la sociedad	estado asimétrico-ría en el contexto	Identidades y categorías sociales
Edad				
Emigrantes/no emigrantes				
Años en el país actual				
Educación				
Situación familiar				
Género				
Situación laboral (empleada desempleada jubilada estudiante)				
Estatuto jurídico				
¿Minoría o no?				
Nacionalidad				
Lengua materna				
Puesto en la organización				
Profesión				
Religión / visión del mundo				
Clase social				
Orientación sexual				
Raza/etnia				
Personas con discapacidad				
Papel en la situación				
¿Algo más?				

2. ¿Cuál es el contexto en el que se desarrolla esta escena (contexto físico, social, histórico, psicológico, etc.)?

CONTEXTO INMEDIATO - FÍSICO, INTERPERSONAL, ESTRUCTURAL

¿Cómo influye el contexto en la situación?

	DESCRIPCIÓN DEL OBJETIVO	¿CÓMO INFLUYÓ ESTO EN LA SITUACIÓN?
Físico: ¿Dónde se produce la situación? ¿De quién es el territorio? ¿Cuáles son los marcadores físicos del paso?		
Interpersonal: ¿Esta interacción tiene antecedentes? ¿Hay otras personas presentes? ¿Quiénes? ¿Cómo ocupan sus cuerpos el espacio?		
Estructural: ¿Cuál es la relación entre los grupos que representa la persona protagonista? ¿Existen desigualdades sociales que influyan en la situación? ¿Cuáles son las instituciones, ideologías, prácticas que mantienen las asimetrías de poder relevantes?		

Anexo 2. Rejilla de análisis: Reacción de choque y marcos de referencia en la situación

1. La reacción de choque:

- ¿Cuáles son los sentimientos de la persona propietaria del caso respecto a la situación?
- ¿Cómo se expresaron estas emociones?
- ¿Qué causa estas emociones?
- ¿De qué manera el incidente amenaza su identidad?

2. ¿Los marcos de referencia de las personas que participaron en la situación?

Primero Recrea el contexto marcando en un post-it las estructuras sociales relevantes que figuran en el Anexo 1, y coloca los post-it alrededor de la “cebolla”.

Segundo: coge un color distinto para cada pregunta y escribe tus respuestas en un post-it para colocarlo en la cebolla.

Considera que los lados de la cebolla representan la posición de las dos personas protagonistas.

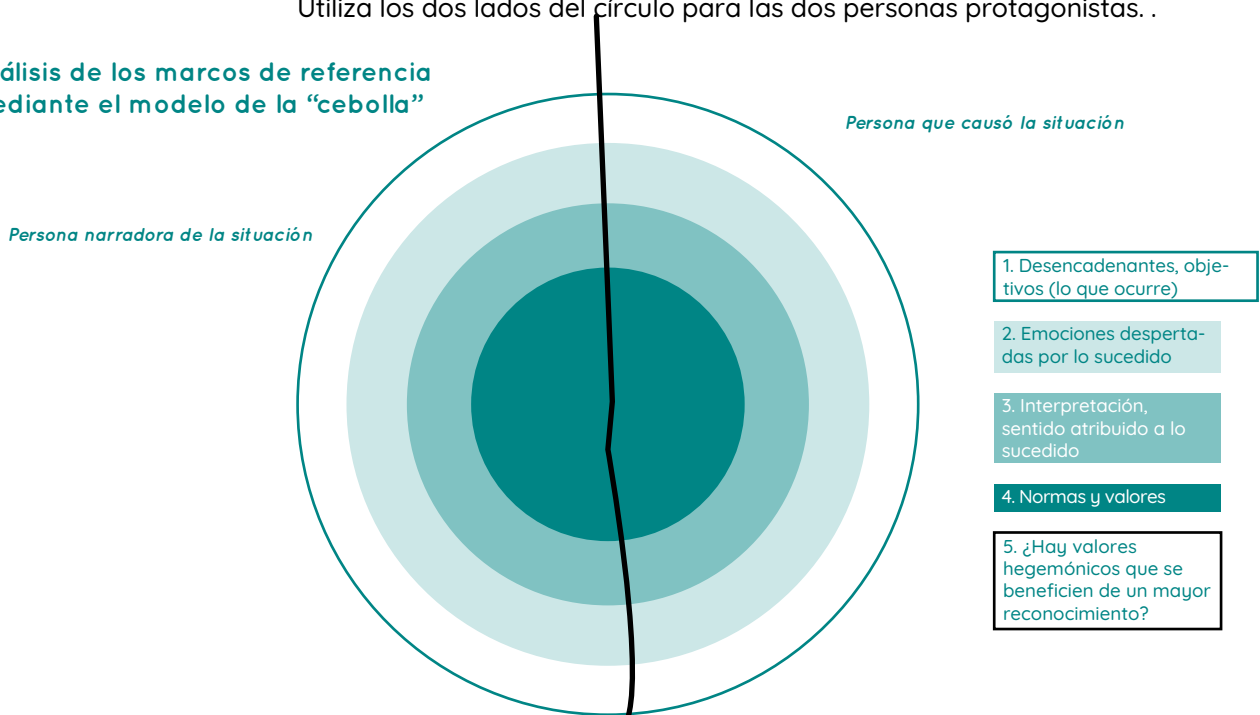
Identifica y marca las distintas capas de la “cebolla”:

- los elementos visibles, audibles y accesibles a todos: ¿qué causó el conflicto en la superficie?
- Las emociones que pueden revelarse u ocultarse,
- Los significados que raramente se verbalizan
- Los valores que rara vez se hacen conscientes.

Considera si alguno de estos valores goza de un reconocimiento mayor/fuerte/amplio.

Utiliza los dos lados del círculo para las dos personas protagonistas. .

Análisis de los marcos de referencia mediante el modelo de la “cebolla”



Anexo 3. Cuadrícula de análisis: Fuerzas estructurales que afectan a la situación

1. Basándote en las identidades de las personas protagonistas, analizadas en el anexo I, ¿qué conclusión general puedes sacar sobre el estatus social de las personas protagonistas?

	PERSONA NARRADORA	<, >, O =	OTRA PERSONA
Capacidad de movilizar el poder económico en el contexto (capital económico)			
Capacidad de movilizar la red social en el contexto (capital social)			
Capacidad para movilizar el capital cultural en el contexto			
¿Cómo influyen sus diferentes afiliaciones a grupos en su estatus social?			
Jerarquía general del estatus social: ¿qué se puede decir al respecto?			

2. ¿Cuáles son las fuerzas estructurales que hay que tener en cuenta?

¿A QUÉ TIPO DE OPRESIÓN ESTRUCTURAL MÁS AMPLIA APUNTA LA SITUACIÓN?	MARCA LA CATEGORÍA DE IDENTIDAD CORRESPONDIENTE	¿CÓMO INFLUYEN EN LA SITUACIÓN?	¿CUÁLES SON LAS INSTITUCIONES, IDEOLOGÍAS Y PRÁCTICAS QUE MANTIENEN LAS ASIMETRÍAS DE PODER RELEVANTES?
Género			
Carrera			
Situación Económica			
Educación			
Orientación Sexual			
Clase			
Posición En El Sistema Mundial			
Persona Capacitada/Dis-capacitada			
Nacionalidad			
Lengua Materna			
¿Otros?			

Anexo 4. Cuadrícula de análisis: Posibles soluciones a corto y largo plazo

1. Negociación. ¿Cuál es el margen de maniobra de la persona propietaria del caso en la situación para ir hacia soluciones que vayan en contra de las estructuras opresivas, respetando y protegiendo al mismo tiempo las identidades de ambas partes?
 - ¿Qué recursos/estrategias utilizó en la situación la persona propietaria del caso para llegar a soluciones mejores para todas las personas implicadas?
 - ¿Qué más podría hacer la persona propietaria del caso con las limitaciones estructurales actuales? (posibilidad de explorarlo con métodos de teatro foro)
2. Agencia. ¿Cuáles son las restricciones estructurales que limitan el margen de libertad de las personas actoras?
 - ¿Qué más podría hacer la persona propietaria del caso a largo plazo para abordar las limitaciones estructurales y las desigualdades que afectan a la situación?
 - ¿Qué opciones tenemos para hacer frente a las estructuras opresivas en general, y cómo lo hacemos cada una de nosotras en su propio ámbito?

Dinámicas de poder
en la educación
revisitadas

PODER ●
●●●●